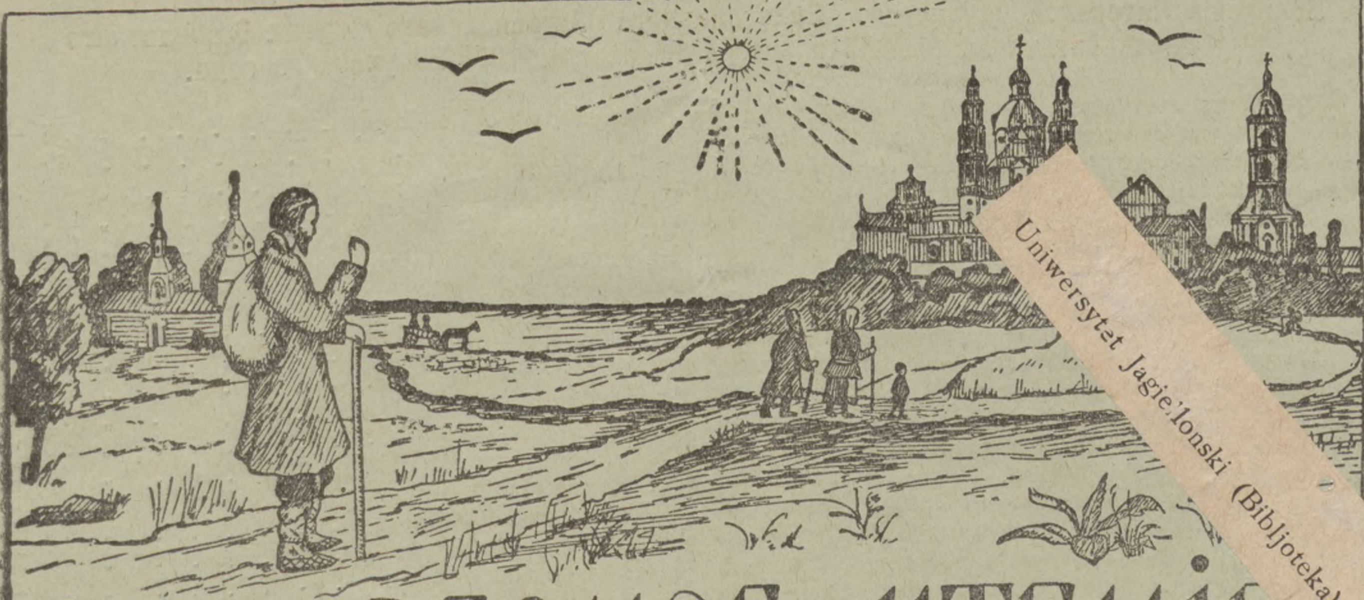
Годъ VI. 12 мая 1929 года. **№ 19.**



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу:** на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Объявленіе.

Съ 1 Іюня с. г. на псаломщицкихъ курсахъ при Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ открываются занятія. Желающіе поступить на курсы должны подать прошенія на имя Преосвященнаго Симона, Епископа Кременецкаго; къ прошенію должно быть приложено удостовѣреніе приходскаго священника о добрыхъ нравственныхъ качествахъ просителя. На курсы могутъ быть приняты только лица, обладающія хорошимъ голосомъ и слухомъ, имѣющія отъ роду не менѣе 17 лѣтъ и умѣющія читать по церковнославянски. Пріемъ на курсы состоится послѣ испытанія пѣвческихъ способностей и грамотности желающихъ поступить на курсы.

Курсы будутъ продолжаться одинъ годъ безъ перерыва занятій. Плата за правоученіе 150 зл. въ годъ, вносимая по полугодіямъ. Отъ платы за правоученіе освобожденъ быть никто не можетъ. О квартирѣ и столѣ курсанты должны будутъ заботиться сами.

ЕПИСКОПЪ СИМОНЪ.

Krzemieniec.

Правленія Интерната студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета за осенній и зимній триместры 1928-29 учебнаго года.

Правленіе Интерната считаетъ необходимымъ опубликовать на страницахъ „Воскреснаго Чтенія“ извлеченіе изъ своего отчета за I-ый и II-й триместры, а именно—„Вѣдомость о суммахъ митрополитальныхъ и министерскихъ, ассигнованныхъ на довольствіе студентовъ за осенній и зимній періоды 1928-29 г.“.

Слѣдуетъ замѣтить, что находящіеся въ Интернатѣ студенты, въ отношеніи содержанія и платы за пищевое довольствіе, подраздѣляются на двѣ неравныя группы: одна—меньшая—состоитъ изъ студентовъ своекоштныхъ, т. е. такихъ, которые, довольствуясь въ Интернатѣ, стоимость этого довольствія (75 зл. въ м-цъ) оплачиваютъ въ Кассу Интерната изъ собственныхъ средствъ; и другая группа, численностью большая, состоитъ изъ студентовъ, которые на свое довольствіе въ Интернатѣ получаютъ изъ суммъ Министерскихъ либо Митрополитальныхъ такъ называемую субвенцію, при томъ не въ одинаковомъ размѣрѣ—одни въ полномъ, другіе—въ половинномъ.

Въ послѣднемъ случаѣ—недостающую сумму студентъ долженъ доплачивать изъ собственныхъ средствъ. Предоставляя части студентовъ субвенцію въ половинномъ размѣрѣ, Правленіе имѣетъ возможность принять на довольствіе значительно большее число студентовъ.

По принятому правилу деньги, ассигнованныя на довольствіе студентовъ, перечисляются въ кассу Интерната и на руки студентамъ не выдаются и засчитываются ему только за время фактическаго его пребыванія въ Интернатѣ и состоянія его „на котлѣ“.

Отсюда—разница въ суммахъ, израсходованныхъ на довольствіе разныхъ студентовъ въ теченіе перваго и второго триместра 1928-29 г.

Довольствующемуся въ Интернатѣ студенту содержаніе обходится въ 75 зл. въ м-цъ, т. е. 2 зл. 50 гр. въ день.

I-szy trymestr roku akad. 1928-29.

Subwencja Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego.

KURS I-szy.

1.	Buchało Bazyli	zł.	76	25
2.	Dubicki Aleksy	„	55	—
3.	Kalinczuk Włodzimierz	„	117	50
4.	Kisiel Awram	„	66	25
5.	Kulczyński Jerzy	„	60	—
6.	Łapko Leontjusz	„	65	—
7.	Panin Aleksander	„	77	50
8.	Podrygula Jan	„	66	25
9.	Pilinoga Włodzimierz	„	76	25
10.	Pochilczuk Bazyli	„	117	50
11.	Szarawski Borys	„	45	—
12.	Szostaszko Mikołaj	„	51	25
13.	Samborski Mikołaj	„	102	50
14.	Tarnawski Maksym	„	65	—
15.	Dudu Wieliku	„	112	50
16.	Karnkowski Dymitry	„	42	50
	Razem	zł.	1196	25

KURS II-gi.

1.	Aleksiejew Jerzy	zł.	73	75
2.	Berezowski Leonid	„	68	75
3.	Bogatkiewicz Mikołaj	„	145	—
4.	Denisiuk Emiljan	„	45	—
5.	Grabowiecki Mikołaj	„	35	—
6.	Halij Kalenyk	„	45	—
7.	Hałas Jan	„	68	75
8.	Kostrycki Sergjusz	„	147	50
9.	Kundeus Józef	„	135	—
10.	Łukasiewicz Andrzej	„	47	50
11.	Michałowicz Miron	„	97	50
12.	Naruszewicz Antoni	„	112	50
13.	Nawrodski Jan	„	32	50
14.	Ostapczuk Aleksy	„	155	—
15.	Paszkiewicz Nikanor	„	72	50
16.	Sygieda Eliasz	„	26	00
17.	Simonowicz Michał	„	22	50
18.	Skakalski Dymitry ks.	„	132	50
19.	Steciuk Aleksander	„	76	25
20.	Stefanowicz Dymitry	„	68	75
21.	Teodorowicz Mikołaj	„	75	—
22.	Terlecki Roman	„	37	—
23.	Tunicki Atanazy	„	75	—
24.	Zakidalski Mikołaj	„	147	50
25.	Żyłko Mikołaj	„	155	—
26.	Guliński Konstanty	„	65	—
27.	Skurat Jerzy	„	47	50
	Razem		2210	—

KURS III-ci.

1.	Burakow Borys	zł.	92	50
2.	Chalimonow Stefan	„	97	50
3.	Djakon Jan	„	102	50
4.	Gawryłkow Konstanty	„	77	50
5.	Gutowski Michał	„	125	—
6.	Hersztański Wiaczesław	„	62	50
7.	Jankiewicz Mikołaj	„	137	50
8.	Jarmoluk Ignacy ks.	„	100	—
9.	Jefetow Jerzy	„	102	50
10.	Jołob Jan	„	37	50
11.	Kirilak Józef	„	77	50
12.	Korowicki Jan	„	67	50
13.	Kibaluk Michał	„	51	25
14.	Łukaszewicz Aleksander	„	77	50
15.	Łukaszuk Jerzy	„	102	50
16.	Markowski Aleksy	„	67	50
17.	Nowicki Aleksander	„	66	25
18.	Prokopowicz Teodozy	„	72	50
19.	Sidorczuk Damjan	„	100	—
20.	Skorobacki Teoktyst	„	73	75
21.	Skoropadski Aleksander	„	55	—
22.	Szturuk Habrjel	„	135	—
23.	Wiżewski Hilary	„	147	50
24.	Worona Jan	„	152	50
25.	Jasieńczuk Daniel ks.	„	12	50
	Razem:	zł.	2193	75

KURS IV-ty.

1.	Borysiewycz Borys ks.	„	66	25
2.	Czyrski Wiktor	„	95	—
3.	Garwasiuk Mikołaj	„	75	—
4.	Jakowkiewicz Borys	„	41	25
5.	Karnkowski Sergjusz	„	130	—
6.	Kurjat Jan	„	155	—
7.	Mielnikow Dymitry	„	65	—
8.	Olechnowicz Rościsław	„	145	—
9.	Rejent Eljasz	„	120	—
10.	Słowiński Michał	„	132	50
11.	Szyprykiewicz Włodzimierz	„	155	—
	Razem:	zł.	1150	00

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VI-й. 12 мая 1929 года. № 19.

Антипасха.

Пришелъ къ намъ грѣшнымъ долгожданный Святый Праздникъ, пришелъ, согрѣлъ, наполнилъ вѣрою, надеждой и любовью наши души и ушелъ отъ насъ до будущей весны.

Сегодня—Антипасха.

Еще звучитъ съ небесъ сіянное „Христосъ воскресъ", звучитъ оно и въ сердцѣ отдается радостію, но ужъ не такъ торжественно свершаемъ мы сегодня божьи службы, какъ совершали ихъ вчера. Закрыты „царскія врата". Въ богослуженіи опять разлитъ смиренно-покаянный колоритъ просительныхъ молитвъ. На утрени читаются опять псалмы Давида сокрушенные и не поются ужъ пасхальные „часы" предъ литургіей.

Сегодня все на память намъ приводитъ Ѳому-апостола, который не участвовалъ въ молитвахъ въ тайной горницѣ Сіонской въ первый день Христовой Пасхи, который не хотѣлъ повѣрить радостному восклицанію друзей-апостоловъ: „Христосъ воскресе"; который имъ открыто-ясно заявилъ: „Не повѣрю, пока не увижу; не повѣрю до той поры, пока руки своей не положу въ пронзенныя копіемъ ребра, пока перстами язвъ не осяжу гвоздинныхъ".

И чуда дивнаго Ѳому невѣрнаго Христосъ-Господь сподобилъ.

Въ день Антипасхи, въ восьмой день по воскресеніи Своемъ, Онъ далъ Ѳомѣ для осязанія изъязвленныя Свои руки, ноги; Онъ руку взялъ апостола невѣрнаго и въ Свои ребра положилъ... И весь затрепеталъ тогда апостолъ сомнѣвавшійся, опытно увѣрившись въ великой и непостижимой истинѣ, что нашъ Христосъ дѣйствительно воскресъ.

Нѣтъ, не могло теперь для слугъ-друзей Господнихъ оставаться никакихъ сомнѣній въ томъ, что живъ Господь, что Онъ нетлѣнный, осязаемый, вкушавшій медъ и рыбу, при дверяхъ закрытыхъ въ горницѣ непостижимо вдругъ являвшійся и въ души скорбныя молящихся апостоловъ вливавшій бодрость, крѣпость; вѣрою небесною горячей ихъ сердца воспламенявшій, тайнамъ неба новымъ и незнаемымъ ихъ поучавшій, и животворящій съ ними преломлявшій Хлѣбъ,—живой Господь и настоящій, одухотворенный и прославленный, который вмигъ появится и вмигъ невидимъ можетъ стать, который всюду есть и въ душу каждую глядитъ съ престола Бога-Отца, Бога-Духа, что тотъ же все Господь-Учитель распятый, было, умершій и плотью погребенный — всталъ изъ гроба!..

Какъ счастливъ былъ Ѳома! Какъ счастливы были апостолы Господни! Они во-очію смогли удостовѣриться въ той величайшей истинѣ, которая есть — камень нашей вѣры и есть фундаментъ Христіанства!..

Да, имъ необходимо было это чудо увѣренія! Ихъ ждали муки за Христа распятаго, и перенесть всѣ ужасы гоненій за воскресшаго Христа тѣ галилеяне смогли, благодаря лишь вѣрѣ своей чудной, твердой, ясной, вѣрѣ убѣжденной.

. . . .

Давнымъ давно жестокій шквалъ гоненій грубыхъ, страшныхъ миновалъ. И нынѣ нашъ воскресшій Богъ весь міръ Себѣ подъ ноги покорилъ. Онъ въ наши современныя теплохолодныя и слабыя сердца вселилъ крохотный огонекъ свѣта невечерней вѣры. Мы нынѣ не имѣемъ права просить о новомъ чудѣ увѣренія насъ маловѣрныхъ. Вѣдь насъ не ждетъ ни крестъ, ни смерть, ни муки за Христа. Мы вѣдь вошли въ тотъ Божій виноградникъ вѣры христіанской, гдѣ потрудились нѣкогда иные—стойкіе бойцы, которые на камнѣ — воскресеніи Христовомъ не споткнулись, не упали, а для жизни вѣчной съ Господомъ своимъ возстали!

А если вдругъ теперь, во дни діавольскихъ потугъ, во дни борьбы антихриста съ Христомъ воскресшимъ, во дни, когда, на мѣсто праздника весны и жизни — Пасхи, хотятъ кретины тупоумые и жалкіе устано-

вить свой сатанинскій праздникъ „первой полосы", если сегодня вдругъ придется намъ, быть-можетъ, даже пострадать за Имя Господа-Страдальца нашего, воскресшаго изъ мертвыхъ въ третій день, то будемъ же Христа усиленно, настойчиво сейчасъ молить, чтобъ Онъ надъ нашими сердцами слабыми Свое божественное чудо вновь свершилъ, чтобъ Онъ тѣ души наши безразличныя и равнодушьемъ полныя сердца наполнилъ вѣрою къ Себѣ огнеподобной, чтобъ Онъ, нашъ всемогущій Богъ, сердца наши, шатающіяся дыханьемъ вѣтра, модою ученій, вновь чудомъ Своимъ новымъ укрѣпилъ и терпѣливыми и рьяными борцами насъ содѣлалъ!

Прошелъ святой великій Свѣтлый Праздникъ Пасхи Божіей и не удался, нѣтъ, хитрозадуманный безбожный праздникъ „первой полосы".

Сегодня — наша Антипасха! Сегодня — радостный и окрыленный Ѳома увѣровалъ, воскликнувши къ Воскресшему: „Ты — мой Господь, и Богъ мой еси—Ты!"

О, Господи воскресшій! Дай силъ намъ для борьбы съ невѣріемъ людскимъ и съ собственной холодностію въ вѣрѣ! Подай намъ больше, больше этой дивной вѣры! Восполни силою Своею ея искорку! Сердца воспламени!

Мы горячо сегодня всѣ Тебя объ этомъ молимъ! Пусть сатанисты больше не осмѣливаются во вѣки душъ народныхъ „первой полосой" своею бороздить... А если и проведена случайно эта „полоса", то не позволь ее засѣять будьяками! Дай въ души бѣдныя зерно и хлѣбъ Твоей пшеницы полновѣсной —вѣры древней, Господи! Ибо хотя гоненій грубыхъ нероновскихъ нѣтъ, но есть теперь тончайшая на насъ всѣхъ паутина хитростей необычайныхъ... Засѣй въ сердцахъ огонь святой и древлеправославный и угаси намъ и Тебѣ противный „чуждый огнь", и всѣхъ насъ воскреси, и всѣхъ насъ радостью небесною о воскресеніи Своемъ наполни!

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

Слезы радости.

Пасхальное сказаніе.

Гдѣ-то, когда-то мнѣ пришлось прочитать чудное пасхальное сказаніе. Глубоко запали въ мою душу простыя трогательныя слова и врѣзались неизгладимо въ памяти.

Вотъ и теперь съ необыкновенной ясностью вспоминаю я этотъ чарующій, прелестный разсказъ. На душѣ становится свѣтло и радостно, и хочется мнѣ подѣлиться съ кѣмъ-нибудь своимъ впечатлѣніемъ, котораго не въ силахъ было изгладить быстротечное время.

Въ этомъ сказаніи повѣствовалось о давно прошедшихъ временахъ, когда христіанство жестоко преслѣдовалось язычниками. У одного царя неожиданно тяжко заболѣлъ его единственный сынъ. Болѣзнь царевича оказалась неизлѣчимой и загадочной. Всѣ мудрецы, созванные со всего царства, напрасно напрягали свою мудрость, напрасно разспрашивали больного, напрасно давали ему свои цѣлебныя средства. Болѣзнь упорно продолжала свою сокрушительную работу, и царевичъ на глазахъ у всѣхъ погибалъ. Онъ совершенно высохъ и превратился въ настоящій скелетъ, обтянутый пожелтѣлой кожей.

Горе царя было безутѣшно. Вопли и рыданія оглашали царскія палаты. Весь народъ также горевалъ, видя, какъ угасалъ молодой прекрасный царевичъ. Казалось, что ничѣмъ уже нельзя помочь больному. Вдругъ убитому горемъ царю, когда онъ отъ утомленія задремалъ предъ ложемъ умирающаго сына, приснился странный сонъ. Царь увидѣлъ себя, стоящимъ у открытаго окна. Вдругъ въ комнату влетѣлъ бѣлый голубь и проговорилъ человѣческимъ голосомъ: „Царевичъ будетъ спасенъ. Надо омыть его лицо слезами радости. Но торопитесь, немедленно отыщите спасительныя слезы!"

Царь затрепеталъ отъ радостной надежды, пробудился и потребовалъ разослать гонцовъ по всему царству.

Полетѣли гонцы. Вездѣ они искали слезъ радости, счастья, умиленія. Но нигдѣ во всемъ царствѣ никакихъ слезъ не находилось. Царь былъ въ отчаяніи. Онъ грозно сталъ требовать, чтобы слезы были ему доставлены, такъ какъ жизнь царевича едва теплилась. Медлить было нельзя. Тогда понесли царю во дворецъ сосуды, наполненные человѣческими слезами, въ изобиліи проливаемыми во всякое время. Но эти слезы были не тѣ, не чистыя, прозрачныя злезы радости, а мутныя темныя слезы горя, отчаянія, зависти, злобы. Онѣ не могли помочь царевичу, не могли исцѣлить его смертельной болѣзни. Тогда царь разгнѣвался на своихъ слугъ и самъ пошелъ на розыски чистыхъ слезъ радости.

Искалъ онъ добросовѣстно, старательно, обошелъ все свое царство, но ни съ чѣмъ вернулся въ палаты. Совершенно убитый горемъ, царь потерялъ всякую надежду на спасеніе сына.

Въ это время къ царю прибѣжалъ радостный, сіяющій юноша, держа въ рукахъ полную чашу прозрачныхъ, чистыхъ слезъ. Онъ радостно воскликнулъ: „Царевичъ спасенъ! Вотъ онѣ, слезы радости!"

Тутъ же больному царевичу омыли этими слезами изможденное лицо, и онъ на глазахъ у всѣхъ преобразился: снова заиграла жизнь въ его тѣлѣ, румянецъ мгновенно покрылъ смертельно-блѣдное предъ тѣмъ лицо. Радостный крикъ

вырвался изъ устъ царевича. Великимъ ликованіемъ наполнились царскія палаты.

Благодарный царь обратился къ юношѣ съ ласковой рѣчью и спросилъ: „Чѣмъ вознаградить тебя за спасеніе моего любимѣйшаго сына? Гдѣ нашелъ ты эти слезы радости, поиски которыхъ такъ долго были безплодными?"

Но юноша обвелъ всѣхъ присутствующихъ своимъ счастливымъ, сіяющимъ взоромъ и отказался отъ награды. Онъ сказалъ: „Я радъ, что царевичъ спасенъ и будетъ жить. Большей награды для меня не можетъ быть. Послушайте теперь о томъ, гдѣ я досталъ эти драгоцѣнныя чудодѣйственныя слезы. Мнѣ ихъ дали преслѣдуемые нами христіане".

Царь и всѣ присутствующіе были страшно поражены и не хотѣли даже повѣрить этому.

Но юноша продолжалъ увѣрять и разсказалъ подробно о томъ, какъ онъ, опечаленный неудачей своихъ поисковъ, ночью медленно возвращался по молчаливымъ глухимъ улицамъ спавшаго города. Вдругъ онъ замѣтилъ въ одномъ домѣ необыкновенный свѣтъ. Подходя ближе, юноша услышалъ дивное торжественное пѣніе, котораго никогда и нигдѣ не приходилось ему слышать. Пораженный, остановился онъ въ недоумѣніи и не зналъ, что дѣлать. Какая то невѣдомая сила, противиться которой онъ не могъ, повлекла юношу въ этотъ домъ. Послѣ нѣкотораго колебанія онъ нерѣшительно вошелъ въ странный и таинственный домъ. Его глазамъ представилось дивное зрѣлище. Собравшіеся тамъ христіане въ свѣтлыхъ праздничныхъ одеждахъ съ сіяющими неземной радостью лицами пѣли ликующую пѣснь: „Христосъ воскресе изъ мертвыхъ". По ихъ измученнымъ лицамъ, преображеннымъ до неузнаваемости, текли свѣтлыя, чистыя слезы. Слезы эти сіяли отъ множества возженныхъ огней.

„Что это было за зрѣлище!" восторженно воскликнулъ юноша. Онъ продолжалъ: „Я сразу понялъ, что это тѣ самыя слезы радости, которыя такъ необходимы намъ. И вотъ я умоляющимъ голосомъ попросилъ, чтобы они дали мнѣ свои слезы. Христіане привѣтливо отвѣтили: „Бери, язычникъ. Сегодня у насъ праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ, Пасха Господня. Возьми же наши слезы, и пусть Господь будетъ съ тобою. Ты можешь донести на насъ. Ты можешь привести воиновъ и взять насъ подъ стражу. Пусть на насъ надѣнутъ оковы! Пусть мы всѣ погибнемъ среди мученій! Христосъ побѣдилъ смерть, и мы ея не боимся. А наша любовь не позволяетъ намъ отказать тебѣ въ эту святую ночь въ твоей просьбѣ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ жизнь Свою отдалъ за всѣхъ людей, для спасенія всего міра. Бери же наши слезы умиленія и радости и повѣдай всѣмъ радостную вѣсть, что въ эту ночь Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ!"

Всѣ стояли, пораженные разсказомъ. Юноша по окончаніи своей рѣчи, сталъ спѣшить уходить.

„Куда же ты такъ торопишься?" спросилъ царь.

„О, царь! я иду туда, куда неудержимо стремится душа моя. Я иду къ этимъ христіанамъ, которыхъ ты такъ жестоко преслѣдуешь. Теперь они для меня стали дороже братьевъ! Я самъ теперь сталъ христіаниномъ и хочу быть вмѣстѣ съ ними. Хочу молиться такъ, какъ они молятся. Хочу плакать тѣми же слезами, какія они проливаютъ отъ умиленія и восторга".

Съ этими словами юноша быстро удалился.

Царь страшно разгнѣвался, забылъ о своей радости, забылъ объ исцѣленіи царевича, забылъ и о томъ, откуда были принесены цѣлебныя слезы. Онъ отдалъ приказаніе схватить всѣхъ христіянъ и подвергнуть жесточайшимъ мукамъ.

Тогда исцѣленный царевичъ удержалъ своего отца: „Но я, вѣдь, спасенъ благодаря имъ, ихъ любовью, ихъ вѣрой. Такъ пощади же ихъ, даруй имъ жизнь, какъ они даровали ее мнѣ!"

Потупился царь, устыдившійся своего неразумнаго гнѣва, въ безсильи опустилъ онъ съ угрозою поднятыя было руки свои. Краска жгучаго стыда залила суровое лицо его.

Въ наши дни оскудѣнія любви и торжества злобы и безбожія слѣдовало бы эту легенду отпечатать золотыми буквами и распространить по всему грѣховному міру, въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ разсѣять по всѣмъ странамъ земли подобно тому, какъ по всему же міру разносится теперь наша побѣдная ликующая пѣснь: „Христосъ Воскресе!" Эта легенда о чудесной силѣ радостныхъ слезъ, проливаемыхъ отъ умиленія во время несравненныхъ пѣснопѣній пасхальной заутрени, необыкновенно ярко и наглядно показываетъ намъ, какое великое чудо можетъ совершить христіанская братская любовь для блага всѣхъ людей, не боясь даже возможныхъ преслѣдованій, идя даже навстрѣчу имъ и оказывая въ это же самое время добро своимъ преслѣдованіямъ и смертельнымъ врагамъ. Въ этой легендѣ выявленъ весь духъ православной вѣры нашей, показана вся сила ея, которою побѣждаются самые непримиримые враги.

Вотъ какъ надо молиться! Вотъ какъ надо умиленно плакать? Тогда только нами будетъ двигать сила Божія! Тогда только сможемъ мы насадить на землѣ царство Божіе, царство любви и братскихъ отношеній.

Въ то же самое время, раскрывая сущность христіанской любви, такъ необходимой въ наши дни, эта чудная легенда является невыразимымъ утѣшеніемъ для всѣхъ страдальцевъ за вѣру въ нашъ тяжелый, безбожный вѣкъ, переносящій насъ къ первымъ вѣкамъ христіанства, ко временамъ жестокихъ гоненій на христіанъ, когда поклонники Христа терзались дикими звѣрями, подвергались страшнымъ пыткамъ, заключались въ темницы, всячески преслѣдовались. И вотъ мы видимъ, какъ показано и въ разсказанной легендѣ, что на всѣ жестокости христіане отвѣчали только любовью, не омраченной ни злобой, ни раздраженіемъ. Въ этой любви подкрѣпленіемъ для нихъ была неизрѣченная любовь самаго Іисуса Христа. Пусть же и намъ любовь воскресшаго Господа дастъ всѣ необходимыя силы для служенія Христу, для осуществленія христіанскихъ взглядовъ въ жизни, для побѣды надъ темными силами ада, такъ ополчившимися противъ добра и свѣта!

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

Явленіе Воскресшаго Господа апостолу Ѳомѣ.

„Если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю" (Іоан. XX, 25).

Праздникъ Святой Пасхи является праздникомъ любви и всепрощенія, днемъ торжества Господней милости къ падшему человѣчеству, днемъ проявленія Его безпредѣльной всеблагости ко всему міру. Въ этотъ день съ особенной силой чувствуется незаслуженность нами, погрязшими во грѣхахъ, такихъ милостей, такой любви, которыя были проявлены Спасителемъ міра при совершеніи искупительной безцѣнной жертвы. Поэтому Святая Церковь всѣми средствами старается подчеркнуть это свойство величайшаго Христова торжества. Поэтому святой евангелистъ Іоаннъ Богословъ, повѣствуя о сомнѣніи апостола Ѳомы, о его невѣріи въ Христово воскресеніе, считаетъ этотъ фактъ особенно важнымъ среди другихъ важнѣйшихъ событій послѣднихъ дней земной жизни Господа. Это значеніе, придаваемое евангелистомъ Іоанномъ разсказу о явленіи Христа апостолу Ѳомѣ, пріобрѣтаетъ исключительный смыслъ, такъ какъ, оканчивая свое святое евангеліе, онъ говоритъ: „Многое и другое сотворилъ Іисусъ, но, если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ" (Іоанна XXI, 25). И вотъ, при такомъ заявленіи евангелиста Іоанна, мы видимъ, что онъ подробно описываетъ намъ то настроеніе, въ которомъ находился апостолъ Ѳома, даже приводитъ произнесенныя имъ слова, которыя показываютъ намъ, какъ глубоко было это сомнѣніе, какъ залегло оно въ душу апостола Ѳомы.

Очевидно, св. евангелистъ считаетъ это очень важнымъ фактомъ и не случайно останавливаетъ на немъ такъ долго наше вниманіе. И понятно, что онъ записываетъ этотъ разсказъ въ свое святое евангеліе не для укора апостолу Ѳомѣ, а для того, несомнѣнно, чтобы показать, какъ велика, какъ безпредѣльна любовь Воскресшаго Спасителя къ Своимъ ученикамъ. Этотъ апостолъ, любимѣйшій ученикъ Господа, больше другихъ воспринявшій и понявшій особенность безмѣрной любви Христа къ человѣчеству, непрестанно повторявшій своимъ ученикамъ: „Дѣти, милыя дѣти! Любите другъ друга!" конечно, хотѣлъ показать всему міру, какъ въ этомъ фактѣ съ особенной силой выразилась и проявилась Господня любовь ко всѣмъ Его ученикамъ, какъ Христосъ готовъ простить имъ всѣ прегрѣшенія, всѣ колебанія, всѣ сомнѣнія.

Какой необыкновенной любовью звучатъ слова Спасителя, сказаннымъ Имъ Ѳомѣ: „Подай перстъ твой сюда, и посмотри руки Мои; подай руку твою, и вложи въ ребра Мои; и не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ" (Іоанна XX, 27).

Это поучительно и для всѣхъ насъ, маловѣрныхъ. Мы сами постоянно сомнѣваемся въ Божіемъ милосердіи, отчаяваемся въ Его милости къ намъ, даже не видимъ Его величайшихъ щедротъ, изливаемыхъ на насъ повседневно въ изобиліи. Какъ будто даже умышленно закрываемъ наши глаза на всѣ милости Господни! Въ этомъ, безусловно, наша тяжкая вина. Но у милосерднаго Господа много милостей для кающихся грѣшниковъ, неисчерпаемый запасъ безпредѣльной любви! Стоитъ только вмѣстѣ съ апостоломъ Ѳомой воскликнуть изъ глубины души нашей: „Господь мой и Богъ мой!" (Іоан. XX, 28).

Вотъ именно такое значеніе имѣетъ для всѣхъ колеблющихся, для всѣхъ слабыхъ и „малыхъ сихъ" это явленіе Христа апостолу Ѳомѣ. Оно ободряющимъ образомъ должно подѣйствовать на нихъ и спасти отъ отчаянія и безнадежной скорби.

Эту мысль выражаетъ Леонидъ Афанасьевъ въ своемъ прочувствованномъ стихотвореніи:

„Христосъ воскресъ. Міръ въ радости безмѣрной!
Побѣждена мятущаяся тьма.
Воскресъ Христосъ, но сердцемъ маловѣрный
Не видитъ свѣтъ, не вѣруетъ Ѳома,
Перенося тяжелую потерю —
Источникъ благъ и радости зарю,
Онъ говоритъ: „Дотолѣ не повѣрю,
Пока Христа очами не узрю!
Пока перста въ Его святыя раны,
Пока руки межъ реберъ не вложу!"
— Господь! гнетутъ меня сомнѣнія, туманы, —
И я во тьмѣ, въ невѣріи брожу.
Явись рабу, повергнутому въ муки,
И изреки, открывъ къ спасенью путь:
„Подай твой перстъ, вложи Мнѣ въ ребра руку,
Постигни свѣтъ и вѣрующимъ будь!"

Мы всѣ вмѣстѣ съ поэтомъ тоже ждемъ этого призыва, хотимъ услышать его изъ устъ Господа, чтобы наша колеблющаяся вѣра стала незыблемой и крѣпкой. И мы вѣримъ, что Воскресшій Господь воззоветъ насъ такъ же, какъ Онъ милостиво воззвалъ и апостола Ѳому, когда мы менѣе всего будемъ ожидать этой милости, когда будемъ думать, что недостойны услышать этотъ призывъ.

Поэтому Святая Церковь установила ежегодно вспоминать явленіе Христа сомнѣвающемуся апостолу Ѳомѣ, такъ какъ это явленіе Его служитъ для насъ показателемъ истинности словъ, что Господь не желаетъ гибели грѣшниковъ, а покаянія, что неизреченная милость Его и для насъ является неизсякаемымъ источникомъ спасенія, что „благъ и милостивъ Господь".

Н. МУШИНСКАЯ.

ВЕСЕННІЙ ВЕЧЕРЪ.

Мѣсяцъ задумчивый, звѣзды печальныя
Съ грустью на землю глядятъ;
Старыя вербы надъ сонной рѣкою,
Робко склонившись, молчатъ.

Вѣтеръ подуетъ и тучкой закроется
Мѣсяца серпъ золотой;
Медленно въ мягкую тѣнь погружается
Рѣчка съ сребристой волной.

Вѣтеръ повѣетъ и вербы, очнувшися,
Вѣтвями вдругъ зашуршатъ,
И свои сны, точно сказки волшебныя,
Одна другой говорятъ.

Правила Православной Пасхаліи.

Въ „Воскресномъ Чтеніи“ не разъ упоминалось слово „Пасхалія“. Для нѣкоторыхъ выраженіе это можетъ показаться не вполнѣ понятнымъ. Отвѣтъ на вопросъ, что такое Пасхалія, даетъ г. А. Никольскій въ бѣлградскомъ „Новомъ Времени:

„Пасхаліей называется собраніе правилъ, на основаніи коихъ вычисляется день празднованія Пасхи. Согласно предписаніямъ, изложеннымъ въ книгахъ Ветхаго Завѣта (Исх. 12, 8—20; Левитъ 23, 5 — 8; Числ. 28; 16—25), еврейская Пасха должна праздноваться 14 числа мѣсяца Нисана, который ближе всѣхъ подходитъ къ нашему марту. По церковному преданію въ годъ крестной смерти Спасителя еврейская Пасха приходилась на 30 марта (См. Кіевскій мѣсяцесловъ 1832 г.) По этимъ правиламъ и согласно еврейскому календарю, окончательно принятому въ эпоху второго храма, этотъ день (14 Нисана) всегда долженъ совпадать съ первымъ весеннимъ полнолуніемъ. За исходный пунктъ еврейскаго лѣтосчисленія принятъ такъ называемый моледъ созданія, или моледъ мѣсяца тишри перваго года отъ сотворенія міра, отъ коего, путемъ довольно сложныхъ вычисленій, изложенныхъ въ книгѣ Моисея Маймонида „Kiddusch hachodesch“, опредѣляется 14 Нисана, или день перваго весенняго полнолунія и начало еврейской Пасхи. Замѣчательныя по простотѣ правила для вычисленія дня еврейской Пасхи даны знаменитымъ математикомъ Гауссомъ.

Главный христіанскій праздникъ—Пасха, можно полагать, имѣетъ свое начало отъ Св. Апостоловъ, но въ Древней Церкви не было однообразія въ смыслѣ времени празднованія этого великаго дня. Одни, главнымъ образомъ малоазійскіе христіане, праздновали Пасху одновременно съ евреями, а другіе—западные христіане установили празднованіе Пасхи—послѣ еврейской въ ближайшій недѣльный, т. е. воскресный день. Споры эти были разрѣшены на Первомъ Вселенскомъ Соборѣ въ 325 г., который, склоняясь на сторону мнѣнія Римской Церкви, опредѣлилъ (Прав. 7-ое), чтобы Пасха праздновалась христіанами послѣ еврейской Пасхи въ день воскресный, слѣдующій за тѣмъ первымъ, весеннимъ полнолуніемъ, т. е. за тѣмъ днемъ, когда евреи празднуютъ свою Пасху. Соборъ Антіохійскій, бывшій въ 341 г., подтвердилъ эти правила и постановилъ отлучить отъ Церкви всѣхъ, неподчиняющихся сему опредѣленію. За день весенняго равноденствія на Первомъ Вселенскомъ Соборѣ было принято 21 марта, согласно вычисленію астрономовъ того времени. Для вычисленія фазъ луны были извѣстны тогда т. н. циклы луны, т. е. періоды, по прошествіи коихъ фазы луны возвращаются на тѣ-же дни Юліанскаго календаря. Такихъ цикловъ было нѣсколько, но болѣе точнымъ оказался 19 лѣтній циклъ, открытый аѳиняниномъ Метономъ и принятый Александрійской Церковью. Соборы (Никейскій и Антіохійскій) поручили именно Александрійской Церкви, какъ наиболѣе авторитетной въ этомъ дѣлѣ, наблюдать за правильнымъ исчисленіемъ дня Св. Пасхи. Вслѣдствіе сего въ Александрійской Церкви были разработаны правила для вычисленія пасхальнаго полнолунія, которое получило названіе „пасхальнаго предѣла“. За первый годъ луннаго цикла Александрійская Церковь приняла эру Діоклетіана (285 г. по Р. Х.), когда пасхальное полнолуніе приходилось 23 марта. Этотъ годъ и былъ принятъ за исходный для вычисленія дня Пасхи и Діонисіемъ Малымъ (Dionisius Exiguus), который (въ VI в.) предложилъ вести лѣтосчисленіе не отъ основанія Рима, какъ было тогда принято, а отъ Рождества І. Христа, которое, по его исчисленію, было 25 декабря 753 г. отъ основанія Рима,—и съ того времени (съ VI в.) за первый годъ христіанской эры стали считать 754 римскаго лѣтосчисленія. Число, показывающее мѣсто какого либо года въ лунномъ (Метоновскомъ) циклѣ, получило названіе „золотого“ числа, потому что римляне, высоко цѣня вычисленіе Метона 19 лѣтняго луннаго цикла, золотыми буквами написали его на храмѣ Минервы.

Но впослѣдствіи было выяснено, что это исчисленіе не совсѣмъ точно, и приходилось дѣлать необходимыя поправки для вычисленія пасхальнаго полнолунія.

Правила для опредѣленія дня Пасхи для каждаго года, по старому стилю, изложены въ т. н. „Зрячей Пасхаліи“, таблицы коей помѣщены въ концѣ церковной книги, называемой „Слѣдованной Псалтирью“.

Сущность этихъ правилъ сводится къ тому, что Пасху въ Православной Церкви должно праздновать въ первый воскресный день послѣ полнолунія, которое случится не ранѣе 19 марта. Если же это полнолуніе падетъ на пятницу, субботу или воскресенье, то Пасху надлежитъ праздновать черезъ недѣлю въ слѣдующее воскресеніе, а если случится ранѣе 19 марта, то Пасху должно праздновать послѣ слѣдующаго полнолунія, которое будетъ въ апрѣлѣ.

При введеніи въ 1582 году папой Григоріемъ XIII новаго календаря, основныя правила для вычисленія дня Пасхи остались тѣ же, но вслѣдствіе произведенныхъ въ календарѣ перемѣнъ этотъ день не сталъ совпадать съ вычисленіями по Юліанскому календарю.

Ко времени введенія Грегоріанскаго календаря фазы луны, вычисляемыя по метоновскому циклу, въ виду его нѣкоторой неточности, запаздывали на 3 дня противъ дѣйствительныхъ, поэтому папская комиссія во главѣ съ Алсизіемъ Лиліемъ постановила передвинуть лунный циклъ на 3 дня и вмѣсто золотыхъ чиселъ ввести кругъ „эпактъ“. Эпактой (съ греч. прибавкой), или „основаніемъ“ называется то число дней, какое надо прибавить къ лунному году, чтобы сравнять его съ солнечнымъ. Съ цѣлью избѣжанія новыхъ погрѣшностей Лилій ввелъ поправки эпактъ. Одна изъ нихъ, называемая солнечнымъ уравненіемъ, и происходитъ отъ выбрасыванія трехъ высокосныхъ дней въ теченіе 400 лѣтъ и потому каждый разъ уменьшаетъ эпакту, т. е. число дней, протекшихъ отъ новолунія. Вторая носитъ названіе луннаго уравненія и имѣетъ цѣлью исправить невязку 19 юліанскихъ лѣтъ съ 235 синодическими мѣсяцами луны. Съ этою цѣлью 8 разъ въ 2500 л. эпакта увеличивается, т. к. по циклу Метона фазы луны запаздываютъ на одинъ день въ 310 л.

Обѣ эти поправки придаются къ эпактамъ въ годы, которыми заканчиваются столѣтія.

Крупнымъ недостаткомъ Григоріанской пасхаліи слѣдуетъ признать то, что при составленіи ея не было соблюдено основное правило Перваго Вселенскаго Собора, чтобы христіанская Пасха праздновалась всегда послѣ еврейской. Иногда Пасха по Григоріанскмму календарю совпадаетъ съ еврейской Пасхой, а иногда приходится на лунацію раньше. Такъ, напримѣръ, въ настоящемъ году Пасха по Грегоріанскому календарю праздновалась 31 минувшаго марта, а еврейская Пасха будетъ праздноваться 25 апрѣля (первый день), наша же православная будетъ послѣ еврейской 5 мая по нов. ст., или 22 апрѣля по ст. ст.

Въ настоящее время указаны недостатки, какъ Юліанскаго, такъ и Григоріанскаго лѣтосчисленія, и поднятъ вопросъ о реформѣ календаря, одновременно поднятъ вопросъ и объ установленіи единой христіанской пасхаліи, но, какъ видно изъ вышеизложеннаго, послѣдній вопросъ, рѣшенный на двухъ Церковныхъ Соборахъ, можетъ быть перерѣшенъ только на другомъ столь же компетентномъ, т. е. Вселенскомъ Соборѣ“.

ІОСИФЪ ПЕРЕТРУХИНЪ.

ЧТО ДОЛЖНЫ ПРАЗДНОВАТЬ ХРИСТІАНЕ: СУББОТУ ЛИ, ИЛИ ДЕНЬ ВОСКРЕСНЫЙ? *)

V.

Апостольское ученіе о субботѣ и воскресеньи.

Разсмотримъ теперь сужденія и рѣшенія Свв. Апостоловъ о днѣ субботнемъ. Мы знаемъ: „суббота день покоя". День покоя—суббота напоминала евреямъ, что только они, а не другіе народы (Пс. 147, 8—9; Неем. 2, 20), имѣютъ субботу, напоминавшую имъ о рабствѣ египетскомъ (Втор. 5, 15), и она дана только имъ (Исх. 31, 16—17).

Предъ Апостолами всталъ бы вопросъ, если они не получили бы повелѣнія свыше праздновать день воскресный: а какъ быть съ язычниками? Язычники, вѣдь, какъ „новый израиль", не несли ига египетскаго, ихъ предки не испытывали радости освобожденія отъ плѣненія. День субботній для нихъ не имѣлъ того значенія, той цѣны, которую имѣетъ для евреевъ...

Но язычники принимаютъ христіанство. Какой же день для нихъ особенно дорогъ, въ какой день они получили освобожденіе отъ власти діавольской?... Ясно, что для нихъ этимъ днемъ будетъ день воскресный.

Именно въ этотъ день безъ различія національностей, безъ дѣленія „на странниковъ и пришельцевъ", на „еллиновъ, іудеевъ, варваровъ, скифовъ, рабовъ и свободныхъ, и даже мужскаго пола и женскаго", было избавленіе отъ плѣна діавольскаго, отъ грѣха, осужденія и смерти.

Этимъ днемъ былъ день воскресный...

Іудеи и язычники, принявшіе христіанство, должны были придти къ тому выводу, что они должны праздновать день воскресный, какъ день побѣды жизни надъ смертію, побѣды вѣры надъ сомнѣніями, побѣды преславной радости надъ величайшими сомнѣніями духа. Святые апостолы прекрасно это сознавали. Сознавали они и то, что 4-я заповѣдь празднованіемъ дня воскреснаго нисколько не нарушается. Важенъ духъ заповѣди, а не ея буква, какъ о семъ еще говорилъ пророкъ Исаія (См. выше).

Апостолы, собравшись въ Іерусалимѣ послѣ сошествія Святаго Духа на нихъ, которое тоже было въ день воскресный, на Соборѣ постановили, что празднованіе субботняго дня потеряло всякое значеніе. Апостолъ Іаковъ первый поднялъ этотъ вопросъ. Имѣя ввиду тѣ соображенія, которыя выше изложены, относительно язычниковъ, Апостолъ заявилъ: „Посему, я полагаю не затруднять обращающихся къ Богу изъ язычниковъ. Тогда апостолы и пресвитеры со всею Церковью разсудили, избравъ изъ среды себя мужей, послать ихъ въ Антіохію съ Павломъ и Варнавою, написавши имъ слѣдующее: Поелику мы услышали, что нѣкоторые, вышедшіе отъ насъ, смутили васъ своими рѣчами и поколебали ваши души, говоря, что должно обрѣзываться и **соблюдать законъ**, чего мы не поручали" (Дѣяній 15, 19—22)... „Ибо угодно Святому Духу и намъ не возлагать на васъ никакого бремени болѣе, кромѣ сего необходимаго" (Дѣян. 15, 28). Апостолы въ своемъ постановленіи ясно указали, что **соблюденіе закона** (а празднованіе субботы есть часть закона) они никому не поручали.

Сектанты адвентисты скажутъ, что въ законѣ 10 заповѣдей есть, кромѣ повелѣнія праздновать субботу, и заповѣди другія. Могутъ даже воскликнуть, что молъ Перетрухинъ, пожалуй, подъ это постановленіе подвелъ и заповѣди: не убій, не укради и т. д. Но въ томъ то и дѣло, что эти заповѣди, кромѣ заповѣди о субботѣ, апостолы не отмѣняли. Вдумаемся въ постановленіе апостоловъ и скажемъ, что это такъ. „Воздержаться отъ идоложертвеннаго, крови, удавленины и блуда, **и не дѣлать того другимъ, чего себѣ не хотите**" „Соблюдая сіе хорошо сдѣлаете. Будьте здравы" (Дѣяній 15, 29). Словами: „**блуда**", „**и не дѣлайте другимъ того, чего себѣ не хотите**", Апостолы подтвердили весь нравственный законъ, изложенный въ 10 заповѣдяхъ.

А о субботѣ ни звука.

Вѣдь, если-бы Апостолы такъ крѣпко держались субботы, какъ ея держатся адвентисты, то непремѣнно указали-бы, что соблюдайте, язычники (принявшіе христіанство) субботу, будетъ для васъ хорошо. Нѣтъ, они прямо заявили, что **соблюденіе закона они никому не поручали**. И такъ,—вотъ, когда произошло каноническое постановленіе объ отмѣнѣ субботы,—на Іерусалимскомъ Соборѣ Свв. Апостоловъ. Ссылка адвентистовъ, что апостолъ Павелъ проповѣдывалъ по субботамъ въ еврейскихъ синагогахъ (83 субботы насчитали), никого не можетъ убѣдить. Апостолъ Павелъ въ это время проповѣдывалъ, а не праздновалъ. Всякій проповѣдникъ избираетъ время для проповѣди такое, когда бываетъ наибольшее стеченіе народа. Магометане собираются въ наибольшемъ количествѣ въ пятницу. Миссіонеры въ эти дни имъ проповѣдуютъ христіанство, но это еще далеко не значитъ, что миссіонеры чтутъ пятницу, какъ праздничный день.

Апостолъ Павелъ зналъ, что въ день субботній евреи собираются въ синагоги и любятъ послушать проповѣди изъ Писаній, — вотъ онъ, въ этотъ день, и проповѣдывалъ имъ ученіе Христа и изъяснялъ пророчества о Спасителѣ.

Что апостолы праздновали субботу, нигдѣ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ не говорится; но что они праздновали день воскресный, это ясно въ книгѣ Дѣяній свидѣтельствуется. Раскроемъ главу 20-ю и станемъ читать слѣдующее мѣсто: „Въ первый день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба"... (Ст. 7).

Дѣеписатель, евангелистъ Лука, словомъ „когда" показываетъ, что 1-й день недѣли былъ чтимъ такъ Апостолами, что они именно въ этотъ день собирались для преломленія хлѣба, собирались обычно въ этотъ день, причемъ этотъ день отмѣчали возжженіемъ свѣтильниковъ (8 ст.).

Какое еще доказательство ищутъ адвентисты въ пользу празднованія воскреснаго дня, когда предъ ихъ глазами начертаны, по внушенію Духа Божія, слова, что Апостолы праздновали первый день недѣли. Правда, они дѣлаютъ жалкія попытки къ тому, чтобы ослабить это мѣсто тѣмъ, что будто бы это было въ день субботній, но какой счетъ они ни примѣняй: еврей-

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 13, 14, 15, 16.

скій или римскій,—все равно выходитъ, что Апостолы праздновали первый день недѣли (См. въ моемъ „Руководствѣ" главу о праздновании субботы).

Адвентисты говорятъ, что въ Словѣ Божіемъ нигдѣ 1-й день недѣли не названъ воскресеніемъ.

Ну что же изъ этого?

Развѣ въ названіи дѣло?

Поляки и другіе народы день воскресный называютъ „недѣлей", но изъ этого не сдѣлаютъ же адвентисты вывода, что поляки-католики не почитаютъ воскреснаго дня.

Съ поразительной ясностью раскрываетъ намъ апостолъ Павелъ то, что день субботній потерялъ всякое значеніе для христіанъ.

Прослѣдимъ взглядъ апостола Павла по этому вопросу. Во 2-мъ посланіи къ Коринфянамъ въ 3 главѣ Апостолъ пишетъ: „Заповѣди Христа написаны не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотяныхъ скрижаляхъ сердца" (3 ст.).

Буква закона потеряла теперь смыслъ: „То не гораздо ли болѣе должно быть славно служеніе духа" (8 ст.). Тѣ-же люди, которые, какъ адвентисты, смотрятъ на букву закона, не понимая духа, получаютъ отъ апостола прозвище „слѣпыхъ": „Но умы ихъ ослѣплены, ибо то-же самое покрывало донынѣ остается не снятымъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, потому что оно снимается Христомъ" (14 ст.),

Для адвентистовъ закрыто благовѣствованіе о славномъ днѣ воскресеніи: „Если и закрыто благовѣствованіе наше, то закрыто для погибающихъ" (Гл. 4, 3). „Ибо для чего язычниковъ (принявшихъ христіанство), принуждать жить по іудейски"... (Галат. 2, 14), восклицаетъ апостолъ Павелъ. Вѣдь, „мы по природѣ Іудеи, а не изъ язычниковъ грѣшники". „Однакоже, узнавъ, что человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а вѣрою во Іисуса Христа, и мы увѣровали во Христа, чтобы оправдаться вѣрою во Христа, а не дѣлами закона, ибо **дѣлами закона не оправдается никакая плоть** (16 ст.). „Нынѣ же, познавъ Бога, или лучше, получивъ познаніе отъ Бога, для чего возвращаетесь опять **къ немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ и хотите поработить себя имъ: наблюдаете дни, мѣсяцы, времена года**" (4 гл., 9—10 ст.).

Апостолъ Павелъ горько сожалѣетъ тѣхъ людей, которые наблюдаютъ дни, мѣсяцы и годы, какъ адвентисты, ратующіе за седьмой день. Они, адвентисты, силятся навязать намъ, христіанамъ, букву Ветхозавѣтнаго закона. „Но нынѣ, умерши для закона, которымъ были связаны, мы освободились отъ него, чтобы намъ служить Богу въ обновленіи Духа, а не по ветхой буквѣ" (Римл. 7, 6).

Здѣсь мы остановимся вотъ надъ чѣмъ: адвентисты, видя, что Слово Божіе съ особенной ясностью опровергаетъ ихъ лжемудрованія относительно того, что ветхій законъ нужно признавать, начинаютъ говорить: „нужно различать два закона въ Ветхомъ Завѣтѣ: Законъ Божій и Законъ Моисеевъ". „Законъ Божій вѣченъ, говорятъ они, онъ начертанъ на каменныхъ скрижаляхъ Перстомъ Божіимъ, Законъ же Моисея временный". „Если Апостолы и говорятъ про отмѣну закона, то именно про Законъ Моисеевъ, а не про скрижали завѣта. Законъ Божій — каменныя скрижали Завѣта настолько имѣли большое, важное, вѣчное значеніе, что были положены не около Ковчега Завѣта, какъ книги Моисея, а въ самый Ковчегъ"...

Но мы скажемъ адвентистамъ въ отвѣтъ, что дѣленіе закона Вехтозавѣтнаго на два разряда: на Законъ Божій и Законъ Моисеевъ произвольно и ложно, ни на чемъ, рѣшительно, ни на чемъ, не основано.

Ветхозавѣтный Законъ можно дѣлить на законы нравственные, законы церемоніальные, на законы гражданскіе. Но всѣ эти законы дарованы Богомъ черезъ Моисея народу еврейскому. Раскройте любую книгу пророка Моисея и вы тамъ увидите, что вездѣ говорится: „И сказалъ Господь Моисею, объяви сынамъ израильскимъ" и т. д. Причемъ повелѣнія Божіи касались самыхъ незначительныхъ положеній и постановленій.

Чтобы чѣмъ нибудь оправдать свои выводы относительно дѣленія Ветхозавѣтнаго Закона на два разряда, адвентисты приводятъ изъ книги Второзаконія 5 главу, 22 стихъ. Тамъ говорится, что Богъ послѣ изрѣченія повелѣній о 10 заповѣдяхъ болѣе не говорилъ непосредственно съ народомъ израильскимъ. Но что же изъ этого? Въ этой же книгѣ изъясняется, почему такъ произошло: евреи сами просили пророка Моисея, чтобы онъ упросилъ Господа Бога, чтобы Онъ не говорилъ непосредственно съ ними, а черезъ него давалъ бы повелѣнія. Богъ черезъ Моисея далъ народу израильскому другіе законы, заповѣди и постановленія (Второз. 5, 25—32).

Словомъ, адвентисты нигдѣ ни найдутъ такого Ветхозавѣтнаго Закона, какой они сами придумали. Въ Священномъ Писаніи мы иногда читаемъ, что законы Божіи называются законами Моисея (Іоан. 7, 22—23; Марка 7,9—10). Но какъ разъ называются тѣ законы, которые именно даровалъ Самъ Богъ. Даже адвентисты не станутъ отрицать, что это такъ, а не иначе. Въ указанныхъ мѣстахъ Священнаго Писанія названы законами Моисея: повелѣніе объ обрѣзаніи и о почитаніи отца и матери. Первое повелѣніе дано Аврааму Богомъ (См. кн. Бытія 17 гл.), а второе начертано перстомъ Божіимъ въ пятой заповѣди на скрижаляхъ Завѣта. И наоборотъ, въ другихъ мѣстахъ Священнаго Писанія мы читаемъ, что постановленія „о бракахъ", „о жертвахъ" называются „Закономъ Божіимъ", „Заповѣдью Божіею" (См. Луки 2, 22—24; Ездры 9, 10—14; Неемія 10, 28—30).

Итакъ, никакого дѣленія Ветхозавѣтнаго Закона на Законъ Божій и Законъ Моисеевъ въ Священномъ Писаніи мы не видимъ.

Что касается того обстоятельства, что скрижали были положены въ Ковчегъ Завѣта, а книги Моисея положены около Ковчега, то это нисколько не говоритъ въ пользу адвентистовъ. Скрижали были положены въ Ковчегъ потому, что они сами по себѣ представляли памятникъ дара Божія, а вовсе не ради написанныхъ въ нихъ словъ-заповѣдей, ибо эти же заповѣди записаны и въ книгахъ Моисея. Вѣдь въ Ковчегѣ, кромѣ скрижалей, находились: манна и жезлъ Аарона, процвѣтшій. Все это лежало „на память" и „знаменіе" сынамъ Израильскимъ (Исхода 16, 32—34; Числъ 17, 8—10; Евр. 9, 4). Если бы скрижали были такъ важны, важнѣе книгъ закона, то Богъ и сохранилъ бы ихъ. Однако, мы знаемъ, что Богъ сохранилъ книги Закона, а скрижали погибли. Слѣдовательно, когда въ Священномъ Писаніи идетъ рѣчь о законѣ, то имѣется въ виду весь Законъ, а не часть его.

Господь Іисусъ Христосъ указалъ намъ, что христіанамъ нужно сохранять изъ закона: „На сихъ двухъ заповѣдяхъ (на любви къ Богу и любви къ ближнему) утверждается весь законъ

и пророки" (Мат. 19, 40). О соблюденіи же дня субботняго, какъ дня седьмого, Христосъ ничего не сказалъ. Оно и вполнѣ понятно почему: 4-я заповѣдь заключается не въ счетѣ дней, а въ томъ, чтобы одинъ изъ дней недѣли былъ посвященъ на служеніе Богу.

Христіане, празднующіе воскресеніе, духа 4-й заповѣди не нарушали, они посвятили этотъ день на служеніе Богу.

Апостолы, говоря объ отмѣнѣ ветхозавѣтнаго закона, имѣли ввиду обрядовую сторону празднованія субботы, именно счетъ дня, находя, что 1-й день недѣли христіанамъ надо считать субботой, какъ день покоя, ибо черезъ этотъ день мы вошли въ покой Христовъ.

Очень прекрасно намъ разъясняетъ это апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евреямъ: „А входимъ въ покой мы увѣровавшие такъ, какъ Онъ сказалъ:... Я поклялся во гнѣвѣ Моемъ, что они не войдутъ въ покой Мой" (Евр. 4, 4). „Итакъ, постараемся войти въ покой оный (Христовъ), чтобы кто по тому-же примѣру не впалъ въ непокорность" (11 ст.). Апостолъ Павелъ ясно требуетъ, чтобы мы вошли въ покой Христа, а днемъ покоя былъ день воскресный. Какъ-же можно не праздновать воскресенія, когда въ этотъ день произошло успокоеніе вѣрующихъ въ Спасителя?

Убѣждая евреевъ отказаться отъ празднованія субботы, апостолъ Павелъ говоритъ: „Для народа Божьяго еще остается субботство"... Замѣтьте, не суббота осталась для народа Божьяго, а субботство.

Что это значитъ?

Это значитъ то, что подъ словомъ „субботство" апостолъ Павелъ подразумѣвалъ покой Христа, т. е. чтобы взойти въ покой Христа, нужно принять христіанство, а, слѣдовательно, праздновать воскресеніе. Относительно же празднованія субботы апостолъ Павелъ прямо выразился, что она никакого значенія не имѣетъ, она есть просто тѣнь будущаго: „Итакъ, никто не осуждаетъ васъ за пищу и питіе, или какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе или субботу. Это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ" (Колос. 2, 4).

Необходимо обратить вниманіе, что апостолъ Павелъ имѣлъ ввиду субботу, какъ день седьмый въ недѣли. Субботу ту, о которой сказано въ 4-й заповѣди.

Обратите вниманіе на цитируемое мѣсто изъ посланія къ Колоссянамъ: 1) Праздники, 2) Новомѣсячія, 3) Суббота. Еврейское законодательство такъ и дѣлило праздники: 1) Праздники: **пасха, праздникъ опрѣсноковъ** и друг.; 2) Новомѣсячія; 3) **день седьмый суббота**.

Вотъ апостолъ Павелъ, зная, что появятся разные толкователи, нарочно въ своемъ посланіи всѣ еврейскіе праздники раздѣлилъ, какъ ихъ раздѣляетъ книга Закона (См. 23 главу и 25 гл. книги Левитъ). И про всѣ указанные праздники, не исключая и субботы, сказалъ: **„Это есть тѣнь будущаго"**.

Адвентисты, видя въ посланіи къ Колоссянамъ (2, 4), сокрушительный апостольскій ударъ по всему ихъ ученію о празднованіи субботы, но, не желая сдавать своей позиціи, начинаютъ придумывать разнаго рода комбинаціи, чтобы ослабить силу удара. „Богъ, говорятъ они, различаетъ **двѣ** субботы (снова цифра два, какъ и въ законѣ): субботу Божію и субботу человѣческую. „Есть, значитъ, субботы Господни и субботы человѣческія. Если у апостола Павла и имѣется въ посланіи къ Колоссянамъ о томъ, „что суббота тѣнь будущихъ благъ, то это онъ говоритъ о субботѣ человѣческой".

Нужно быть или очень наивнымъ человѣкомъ, или разсчитывать на наивность людей, чтобы такъ говорить объ апостолѣ Павлѣ. Разъ апостолъ Павелъ раздѣлилъ всѣ праздники на три разряда, то онъ могъ и субботу раздѣлить на два разряда, сказавъ, что только суббота человѣческая есть тѣнь будущихъ благъ, но ни въ коемъ случаѣ суббота Господня. Но онъ этого не сдѣлалъ, значитъ, ясно, что онъ когда говорилъ о субботѣ, то говорилъ о субботѣ, данной въ 4 й заповѣди.

Правда, иногда въ Писаніи встрѣчаются слова: **„ваша суббота"**, но это не значитъ, что здѣсь рѣчь идетъ о какой-то **субботѣ человѣческой**. Мы говоримъ: „Богъ нашъ", „Богъ мой", „Отче нашъ"; но адвентисты не могутъ вывести отсюда, что есть еще Господь Господень и Господь нашъ, человѣческій.

Въ 33-й главѣ книги Левитъ всѣ праздники, празднуемые евреями, названы праздниками Господними: „Объяви сынамъ израилевымъ, и скажи имъ о праздникахъ Господнихъ... Вотъ праздники Мои" (2 ст.). Адвентисты, если хотятъ быть послѣдовательными въ своемъ ученіи, то должны, наряду съ празднованіемъ субботы, праздновать и всѣ остальные праздники, данные Богомъ народу еврейскому. Должны адвентисты праздновать и седьмой годъ. Въ книгѣ Левитъ въ 25 главѣ, 2 стихѣ, прямо объявлено, что цѣлый 7-ой годъ **есть суббота Господня**: „А въ 7 годъ да будетъ суббота покоя, суббота Господня, поля твоего не засѣвай и виноградника твоего не обрѣзывай" (4 ст.).

Также адвентисты должны праздновать и 49 и 50 годъ.

Но, увы, адвентисты этого не дѣлаютъ, ибо отлично понимаютъ, что, если цѣлый годъ будешь субботствовать, то и ноги протянешь съ голоду. Если невыгодно цѣлый годъ не работать, то для адвентистовъ и суббота Господня (7-й годъ) не обязательна. 7-й годъ, „субботу Господню", адвентисты не празднуютъ,—невыгодно, но „десятину" строго соблюдаютъ (Лев. 27, 20). Собрать съ овечекъ десятую часть съ ихъ дохода за годъ, оно и пріятно и полезно для вожаковъ адвентизма.

О, тогда, когда дѣло идетъ о матеріальной выгодѣ, адвентисты постановленія Ветхаго Завѣта принимаютъ съ распростертыми объятіями!... Но когда они бьютъ по карману, тогда адвентисты не придаютъ имъ никакого значенія.

Не даромъ адвентисты вышли изъ Америки.

Заканчивая этотъ отдѣлъ, мы должны твердо установить, что Апостолы праздновали день воскресный и требовали особенно чтить его. „При сборѣ же для святыхъ, пишетъ апостолъ Павелъ къ Коринѳянамъ, поступайте такъ, какъ я установилъ въ Церквахъ Галатійскихъ: въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду" (1 Кор. 16, 1—2).

У евреевъ было постановленіе, чтобы въ дни праздниковъ они помогали бѣднымъ (Ис. 1, 14—17; 58, 6—10; Втор. 16, 10). Апостолъ Павелъ, какъ бывшій **„еврей отъ евреевъ"**, и какъ воспи-

танный въ строжайшемъ послушаніи закону, хорошо зналъ всѣ праздники еврейскаго народа, и однако сборы онъ установилъ **не въ субботу, а въ первый день недѣли**. Развѣ это не служитъ очевиднымъ доказательствомъ, что ап. Павелъ смотрѣлъ на первый день недѣли, **какъ на праздникъ Христіанской Церкви**.

Вотъ почему Апостолъ Іоаннъ Богословъ въ книгѣ Откровенія говоритъ, что былъ въ духѣ въ день Господень, т. е. въ день воскресный (1 Откр. 1 гл.). Не сказалъ былъ въ духѣ въ день субботній, въ субботу Господню, **а въ день Господень**.

Т. е. въ тотъ день, въ который Господь воскресъ и избавилъ насъ отъ рабства діавольскаго.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

РѢЧЬ М. В. ЗЫЗЫКИНА ПЕРЕДЪ ДИСПУТОМЪ ВЪ ПАРИЖѢ 26 февраля 1929 года на защитѣ диссертаціи: „Патріархъ Никонъ. Его государственныя и каноническія идеи"*).

VI.

Никонъ не понятъ современниками.

Но Никонъ не былъ понятъ современниками. Греческіе патріархи предали его и его идеи за земныя выгоды. Боярство не поднималось выше мѣстническихъ разсчетовъ и обереганія своего положенія совѣтниковъ царя; современная ему русская Іерархія не поднималась до идей своего патріарха, до сознанія самодовлѣющей силы церковнаго учительнаго класса, несущаго службу государству въ качествѣ таковаго, а не въ качествѣ раболѣпныхъ придворныхъ потаковниковъ, и не нашла въ себѣ силы побороть личныя чувства непріязни къ строгому требовательному патріарху. Сама царская власть отрывалась отъ тѣхъ церковныхъ идей, которыя однѣ ей могли дать незыблемыя основы, подчеркивая, напоминая и освящая ея высшее назначеніе. Въ результатѣ, въ понятіе православнаго царя вкрались элементы понятій абсолютнаго государя возрожденнаго язычества, взлелѣянные впослѣдствіи протестантизмомъ и школой секуляризованнаго естественнаго права. Совершилась полная идейная революція, поставившая высшей цѣлью государства на мѣсто священнаго принципъ полезности въ узко понятомъ матеріальномъ смыслѣ. Эта власть, примѣняя къ ней ученіе Никона, переставала быть властью, удерживающей отъ Антихриста, въ силу своего приграженія къ нечестію, выразившемуся въ прямомъ захватѣ церковной власти.

VII.

Противопоставленіе Никона Петру I.

Никоновское міросозерцаніе особенно выдѣляется при противопоставленіи его послѣдующему Петровскому законодательству, исходящему изъ отрицанія за Церковью понятія Божественнаго учрежденія съ собственнымъ законодательствомъ, управленіемъ и судомъ. Этого сопоставленія не было сдѣлано до сихъ поръ въ литературѣ, а между тѣмъ именно въ немъ особенно выявляется идеологическое различіе между Московскимъ и Петербургскимъ государственнымъ построеніемъ верховной власти. 1) Никонъ признавалъ право законодательства въ Церкви за епископатомъ, а Петръ I право законодательства и управленія въ Церкви присваиваетъ государственной власти, даже въ основныхъ вопросахъ церковнаго устройства вопреки апостол. правиламъ и посланіямъ восточныхъ патріарховъ 1672 г., считавшимъ правителями и пастырями въ Церкви епископовъ, а не царей. 2) Никонъ исходилъ изъ симфоніи властей, призывавшей государство къ оцерковленію, а Петръ исходилъ изъ государственнаго утилитаризма съ забвеніемъ аскетическаго трезвеннаго отношенія къ жизни, ставящаго на первое мѣсто угожденіе Богу и Его прославленіе: Церковь сама ставилась имъ на положеніе государственнаго учрежденія полицейскаго орудія государства. 3) Никонъ считалъ несмѣняемымъ каждаго даннаго носителя патріаршаго сана безъ каноническаго церковнаго суда и отстаивалъ самостоятельность церковнаго управленія, но послѣ него Петръ сдѣлалъ патріарха орудіемъ свѣтскаго правительства, замѣнилъ потомъ мѣстоблюстителемъ, фактически отстраненнымъ отъ церковныхъ дѣлъ, а затѣмъ уничтожилъ самое каноническое возглавленіе Церкви. 4) Никонъ отстаивалъ независимость церковнаго суда, а послѣ него не только отняли отъ Церкви судъ въ гражданскихъ дѣлахъ духовенства, но государство черезъ своихъ фискаловъ вмѣшалось въ судъ Церкви по церковнымъ дѣламъ. 5) Никонъ отстаивалъ самостоятельность управленіемъ церковнымъ имуществомъ, а Петръ не только отобралъ отъ нея управленіе имуществомъ, но и расчистилъ путь къ позднѣйшей его секуляризаціи, лишивъ Церковь самостоятельныхъ источниковъ существованія. 6) Понятіе православнаго царя было забыто: царь сталъ неограниченнымъ самодержцемъ, восхитившимъ на себя церковную правительственную власть, возродивъ понятіе понтифексъ максимуса. Епископы стали присягать въ послушаніи уже не патріарху, а одному царю. Однимъ словомъ утратилось самое понятіе Церкви, какъ особаго Божественнаго учрежденія, имѣющаго на землѣ свой неприкосновенный строй со своимъ законодательствомъ, управленіемъ и судомъ. Церковь не могла быть болѣе для государства Звѣздой Востока, дающей ему высшее назначеніе и внутренне обоснованіе, какъ то было въ теоріи симфоніи. Государство стало самодовлѣющимъ союзомъ и, потерявъ высшую опору, само сдѣлалось орудіемъ человѣческихъ страстей, въ игрѣ которыхъ теряетъ въ наше время свой авторитетъ. Никонъ былъ бардомъ принциповъ Московскаго государственнаго строя, доведенныхъ имъ до высшаго напряженія въ проведеніи церковной идеи. Мы показали основные принципы Московскаго государственнаго строя и показали ихъ противоположность идеологіи позднѣйшей Имперіи съ ея примыканіемъ къ протестантскому построенію церковно-государственныхъ отношеній, съ ея отверженіемъ тѣхъ религіозныхъ импульсовъ и эстетическихъ выявленій, которыми былъ такъ насыщенъ Московскій государственный строй съ его церковными обычаями и церемоніями, имѣвшими воспитательное значеніе и такъ полно выражавшими внутреннее богатство православнаго міросозерцанія. Никонъ съ своей аскезой, съ своими длинными пышными богослуженіями и со своимъ отданіемъ всего лучшаго Богу былъ самъ живымъ воплощеніемъ идеи этого строя. Онъ стремился возстановить нарушенную симфонію властей и остановить начавшуюся секуляризацію государства. Только изучивъ его воззрѣнія, мы можемъ понять все возраставшія волны его протеста, шедшія

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 16.

въ восходящемъ порядкѣ отъ совѣтовъ, увѣщаній, чрезъ протесты, уходъ съ каѳедры, угрозы гнѣвомъ Божіимъ, отряханіе праха отъ ногъ своихъ при уходѣ изъ Москвы, литературную защиту до анаѳематствованія съ грознымъ пророчествомъ гибели. Онъ защищалъ не свое личное положеніе, которое могъ всегда сохранить путемъ компромисса и прекращенія борьбы, но идею Церкви, самостоятельно несущей свою просвѣтительную миссію. Его ученіе и жизнь среди дурныхъ, завистливыхъ, плотскихъ, себялюбивыхъ чванливыхъ людей двора Алексѣя Михайловича были лишь иллюстраціей той истины, что „свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма не объяла его".

Никонъ затронулъ тему вѣчно живую о церковно-государственныхъ отношеніяхъ, значеніе которой сознавалось еще въ языческой древности, когда не было Христовой Церкви. Если интересно его конкретное построеніе великой русской теократіи, то еще болѣе значительной является его основная идея о симфоніи властей и его борьба за канонъ, въ чемъ онъ продолжалъ дѣло такихъ св. отцовъ Церкви, какъ Ѳеодоръ Студитъ. Онъ давалъ иное направленіе всей культурѣ народа, чѣмъ то, на которое толкнулъ его Петръ. Признавая законность для государства тѣхъ задачъ во внѣшней политикѣ, къ которымъ стремился и Алексѣй Михайловичъ и Петръ, стремясь подобно Петру насаждать науки и искусства, признавая законность свѣтскаго образованія, самъ имѣя въ своей библіотекѣ и Аристотеля и Коперника, Никонъ велъ государство идейно по другому пути, выдвигая проблему и заданіе православнаго царства. Онъ выработалъ свои идеалы тогда, когда надо было уяснить по какому пути вести Россію, по пути ли, указываемому старообрядчествомъ съ его замкнутымъ самоуглубленіемъ въ собственныя достиженія, по пути-ли матеріалистическаго утилитаризма, выхваченнаго изъ современнаго натуралистическаго философскаго теченія на западѣ, или по созданію православной духовной культуры при живомъ общеніи съ западомъ въ вопросахъ культуры матеріальной. Жизнь разбила его идеалы тогда уже тѣмъ, что члены пятиглавой власти Церкви оказались доступными вліянію низшихъ страстей міра сего и утрачивали право на духовное руководство. Идеалы Святой Руси, уйдя въ горы, лѣса и обители, перестали быть путеводной звѣздой государственнаго строительства и нынѣ вспоминаются нами, какъ яркая противоположность идей III Рима идеямъ III Интернаціонала. Этотъ идеалъ Никонъ понималъ не въ смыслѣ принятія русскихъ достиженій за высшее мѣрило истины, а въ смыслѣ того, чтобы сдѣлать изъ Москвы центръ православной церковной культуры во всемъ богатствѣ ея проявленій. Идеалу своему Никонъ оставался вѣренъ и въ положеніи строителя жизни, и въ положеніи гонимаго, и въ положеніи заключеннаго. На закатѣ православнаго царства онъ показалъ въ какомъ направленіи ему надо прогрессировать, исходя изъ идей, въ него заложенныхъ, какъ осуществить ту симфонію, которая являлась для него заданіемъ въ построеніи отношеній Церкви и государства. Онъ пропѣлъ лебединую пѣснь православному царству и исповѣдникомъ кончилъ жизнь за права Церкви и за ея положеніе въ этомъ царствѣ. Послѣ него грубой рукой узко понятаго утилитаризма его идея Святой Руси была не только смята черезъ полное затемнѣніе понятія православнаго царя и противоканоническаго уничтоженія патріаршаго сана, символизировавшаго въ жизни идею Св. Руси, но подверглась теоретическому, политическому и бытовому искорененію.

VIII.

Современное значеніе Никоновскихъ идей.

. . . .

IX.

Условія работы.

Мы ясно сознавали немощь своихъ силъ особенно въ эмигрантской обстановкѣ при совершеніи своего труда, въ пути котораго пришлось затронуть рядъ темъ, многія изъ которыхъ могутъ составить предметъ особаго изслѣдованія. Часто приходилось останавливаться въ работѣ передъ неимѣніемъ нужныхъ матеріаловъ, часто приходилось обрывать свою работу, ибо для нея надо было насильно вырывать время отъ жизни. Стимуломъ, дававшимъ намъ нравственныя силы для труда въ тяжелыхъ условіяхъ эмиграціи, служило стремленіе напомнить, какими идеалами жилъ русскій народъ, когда, стремясь удовлетворить единое на потребу, онъ создалъ тотъ запасъ духовныхъ силъ, который уготовилъ ему высокое положеніе въ мірѣ семъ, и создалъ тотъ духовный капиталъ политическихъ идей, который подлежитъ нашему обереганію.

Я представилъ свой трудъ ученому суду и жду его въ надеждѣ, что мои оппоненты отнесутся снисходительно къ недостаткамъ труда, принявшаго большіе размѣры отчасти отъ той же причины, что не хватило времени писать и выражаться короче.

Изъ дѣятельности новоуніатовъ.

Уніатскіе агитаторы изъ числа духовенства такъ называемаго „восточнаго обряда" продолжаютъ проявлять дѣятельность, пользуясь при этомъ пріемами, которые могутъ быть названы совершенно недостойными высокаго званія служителей Церкви Христовой, за какихъ они себя выдаютъ.

Въ Бѣльскомъ уѣздѣ, Люблинскаго воеводства, существуетъ село Старый Бубель; приходская церковь въ этомъ селѣ закрыта со времени войны и, не взирая на многократныя ходатайства прихожанъ и Варшавской Епархіальной Власти, Люблинское Воеводское Управленіе и Министерство Исповѣданій не соглашаются на открытіе этого храма и отправленіе въ немъ православнаго богослуженія. Пользуясь этимъ, уніаты много разъ пытались склонить бубельскихъ прихожанъ принять унію, за что обѣщали имъ немедленно же открыть церковь, въ качествѣ уніатскаго храма, и учредить при ней приходъ.

Послѣдняя попытка такого рода, свидѣтельствующая о возмутительныхъ методахъ пропаганды уніатовъ, была предпринята въ январѣ мѣсяцѣ сего года извѣстнымъ вѣроотступникомъ Гапановичемъ. Напомнимъ, что названный Гапановичъ даже среди уніатскихъ агитаторовъ, вообще не стѣсняющихся въ средствахъ своей пропаганды, выдѣляются своимъ возмутительнымъ и вызывающимъ поведеніемъ, пуская въ ходъ самые демагогическіе и непозволительные пріемы, дабы снискать себѣ приверженцевъ. Такъ, напримѣръ, бывали случаи въ предѣлахъ Гродненской Епархіи, когда онъ служилъ среди православныхъ, выдавая себя за православнаго священника, то при этомъ

бранными словами поносилъ православное духовенство которое якобы „продалось польскому правительству“; онъ же, Гапановичъ, единственно сохранилъ старое благочестіе, въ доказательство чего онъ указывалъ на многочисленные русскіе ордена, которыхъ онъ не снималъ во время службы, и произносилъ возгласы за „благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго великаго государя нашего Николая Александровича и т. д.“. Все это благополучно сходило ему съ рукъ, ибо, какъ извѣстно, „католики восточнаго обряда“ вообще пользуются непонятными привиллегіями.

Итакъ, упомянутый Гапановичъ 25 января прибылъ утромъ въ село Старый Бубель въ сопровожденіи еще одного лица въ одеждѣ православнаго священника, не пожелавшаго назвать себя.

Прибывшіе остановились въ домѣ кр. Исидора Шведа и просили, чтобы сосѣди пришли побесѣдовать съ ними; когда собралось нѣсколько десятковъ людей, то Гапановичъ объявилъ имъ, что онъ и его спутникъ православные пастыри, но когда кто-то иронически замѣтилъ, что такими же „православными“ заявляли себя Ячиновскій, Ружицкій и другіе, не разъ уже посѣщавшіе Бубель съ цѣлью совращенія православныхъ въ унію, на это Гапановичъ отвѣтилъ, что это были дѣйствительно уніаты и такихъ нужно всегда гнать палкой, а онъ совсѣмъ изъ другого лагеря; то были враги и обманщики народа, а онъ истинный другъ народа и пріѣхалъ сюда, помочь бѣдѣ людской—открыть въ Бублѣ храмъ и православный приходъ и тутъ же сталъ увѣрять народъ, что храмъ въ Бублѣ стоитъ закрытымъ по винѣ мѣстнаго православнаго священника, что у него имѣются на это документы, но показать эти документы онъ можетъ не болѣе, какъ 3—4 человѣкамъ. Черезъ часъ послѣ пріѣзда Гапановича въ Бубель прибылъ прот. С. Каминскій и засталъ его какъ разъ за „работой“. Оказалось, что Гапановичу удалось возбудить среди 3—4 человѣкъ (менѣе всего религіозныхъ) изъ общаго числа всѣхъ собравшихся—враждебное чувство по отношенію къ православному священнику. Съ извѣстнымъ трудомъ этотъ послѣдній убѣдилъ присутствовавшихъ въ томъ, что Гапановичъ не православный, а такой же перекинчикъ, какъ и прочіе пребывавшіе ранѣе въ Бублѣ; для большей убѣдительности пришлось послать за сосѣднимъ православнымъ священникомъ въ село Кринки Полѣсской Епархіи о. Павломъ Дикимъ, который охотно прибылъ въ Бубель, и, обратившись съ рѣчью къ народу, заявилъ, что онъ лично знаетъ б. прот. Гапановича по Вильнѣ, что въ Вильнѣ Гапановичъ пользовался нелестной репутаціей, что теперь Гапановичъ не православный пастырь, а настоящій уніатъ.

Это заявленіе взорвало сидѣвшаго до сихъ поръ спокойно Гапановича. Наговоривъ кучу грубостей по адресу о. Дикаго, онъ сталъ показывать народу адресъ, поднесенный ему „всей Вильной“ вмѣстѣ съ висящимъ у него на груди крестомъ съ украшеніями. Далѣе онъ доказывалъ народу, что въ то время, какъ все православное духовенство шло на поводу у своихъ Епископовъ и Польскаго Правительства, вводя ненавистный народу новый стиль, онъ, Гапановичъ, только одинъ въ цѣлой Польшѣ никого не побоялся и повелъ за собою 6000 человѣкъ на Іордань въ праздникъ Крещенія Господня по старому стилю. За этотъ его поступокъ народъ и поднесъ ему адресъ и крестъ, а Правительство постановило выслать его изъ Польши. Чтобы какъ нибудь возбудить народъ противъ православныхъ священниковъ, Гапановичъ иронически замѣтилъ имъ, что печати они все таки употребляютъ съ „białem orzełkiem“, но когда это не помогло, то, вынувъ изъ папки номеръ газеты „За Свободу“, сталъ читать оттуда, какъ непреложную истину, письма арх. Елевеерія и Митрополита Сергія Нижегородскаго по поводу автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ и всячески убѣждалъ народъ въ томъ, что вся нынѣшняя Іерархія Православной Церкви въ Польшѣ неканонична, что истинная каноническая власть православныхъ въ Польшѣ—Арх. Елевеерій въ Ковно и Митрополитъ Сергій въ Москвѣ, и т. д. Потомъ говорилъ народу, что онъ многое могъ бы еще сказать имъ, но что эти отцы (указывая на православныхъ священниковъ) сейчасъ-же донесутъ полиціи и т. п. Диспутъ этотъ длился очень долго, и какъ только Гапановичъ замѣтилъ, что народъ все больше прислушивается къ рѣчамъ православныхъ священниковъ, то все время не менѣе 20 разъ, возбужденно бросалъ въ толпу выкрикъ: „А все таки церковь у васъ закрыта“.

На предложеніе мѣстнаго солтыса показать свои документы, оба уніата заявили, что никакихъ документовъ не имѣютъ. Равнымъ образомъ Гапановичъ ни разу не пожелалъ отвѣтить на неоднократные вопросы: какому Епископу онъ теперь подчиняется и кто наградилъ его митрой, которою онъ здѣсь все хвастается передъ людьми. Все время только одно твердилъ, что онъ не подчиняется никакому Епископу, ни отъ кого онъ не зависитъ, настолько матеріально обезпеченъ, что ни въ комъ и ни въ чемъ не нуждается. Еще въ началѣ „бесѣды“ Гапановичъ опредѣленно заявилъ всему народу, что въ Польшѣ теперь осталось три защитника Православной Вѣры: 1—убійца Смарагдъ, 2—онъ Гапановичъ и 3—сенаторъ Богдановичъ.

Послѣ отъѣзда православныхъ священниковъ изъ Бубля Гапановичъ еще долго продолжалъ говорить оставшейся съ нимъ небольшой кучкѣ народа всевозможныя небылицы про Православную Церковь.

Всѣ эти чисто провокаторскія выходки бывшаго протоіерея Гапановича остались безрезультатны; но, уѣзжая изъ Бубля, онъ заявилъ народу, что черезъ пять мѣсяцевъ онъ опять пріѣдетъ въ Бубель и тогда уже никакая сила не воспрепятствуетъ ему открыть здѣсь церковь и приходъ.

Нельзя предугадывать будущее, но, заключая изъ опыта прошлой дѣятельности Гапановича и полной безнаказанности всѣхъ его кощунственныхъ и антигосударственныхъ выходокъ, можно ожидать, что онъ попытается осуществить свое обѣщаніе. Какъ христіане и граждане государства, мы съ искренней скорбью наблюдаемъ за этой дѣятельностью, ясно сознавая громадное зло, причиняемое ею нравственному и гражданскому порядку.

——

Другимъ изъ обращенныхъ новоуніатскихъ дѣятелей среди католическаго духовенства „восточнаго обряда“ является ксендзъ Левъ Тымчишинъ. Это такъ сказать священникъ „неизвѣстнаго происхожденія“. Человѣкъ мало грамотный и безъ образованія, выходецъ изъ Галиціи, онъ предъ войною получилъ діаконское посвященіе на Волыни. Въ качествѣ австрійскаго гражданина онъ во время войны попалъ въ концентраціонный лагерь въ Талергофѣ, гдѣ сталъ выдавать себя за священника и самочинно совершать таинства и править службу. Возвратившись послѣ войны на родину, онъ и самъ какъ будто повѣрилъ въ свое никогда не бывшее рукоположеніе и уже не выступалъ иначе, какъ православнымъ священникомъ. Не будучи признанъ таковымъ Волынской Епархіальной Властью, онъ, какъ изложено имъ собственноручно,

соблазнился посулами уніата Пелипенки, обѣщавшаго ему жалованье въ размѣрѣ 200 зл. въ мѣсяцъ, и перешелъ въ католичество „восточнаго обряда“ въ 1926 году. Въ виду своей малограмотности онъ сперва держался въ тѣни, но затѣмъ, за полнымъ отсутствіемъ сколько нибудь приличныхъ кандидатовъ, былъ назначенъ настоятелемъ уніатскаго прихода въ селѣ Краскѣ на Волыни, въ которомъ церковь была обманнымъ способомъ захвачена уніатами. Краски—небольшое село, приписное къ приходу Дубечно, въ которомъ осенью 1927 года, на почвѣ недоразумѣнія между прихожанами и священникомъ, уніаты насильно захватили церковь.

Распоряженіемъ Луцкой Римско-Католической Епископской Куріи, отъ 30 декабря 1927 года за № 6819, Тымчишинъ былъ командированъ въ Краску и, не получая повидимому обѣщанныхъ 200 зл. въ мѣсяцъ, немедленно возбудилъ передъ Епископской Куріей въ Луцкѣ ходатайство объ уплатѣ ему содержанія. На это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ Куріи отъ 18 февраля 1928 года, ярко иллюстрирующій условія, въ которыхъ очутились „пастыри“, сребролюбіемъ завлеченные въ сѣти уніи. Ниже мы печатаемъ этотъ документъ полностью:

Kurja Biskupia Łucka. Łuck dn. 18 lutego 1928 r.
Sekcja Majątkowo-Finansowa
№ 967.
Do Wielebnego Księdza Tymczyszyna w Cechowie.

Kurja Biskupia powiadamia Wielebnego Księdza, że pensja mu należna w kwocie 86 zł. wypłaca się na ręce Ks. Pelipenki, który wypłaca z tej sumy Wielebnemu Księdzu 26 zł., reszta zaś przeznacza się na pokrycie kosztów utrzymania.

Pr. J. Zagórski (—) (—) Ks. J. Szych
Szef Sekcji. Kanclerz Kurji Biskupiej.

Обидѣвшись на подобную постановку вопроса, Тымчишинъ задумалъ снова вернуться въ Православіе и подалъ слѣдующее прошеніе, которое мы приводимъ ниже съ полнымъ сохраненіемъ столь показательной орѳографіи:

Копія.

Его Блаженству

Блаженнійшому Деонісію Митрополиту Варшавскому и Волинскому и всей Православной Церкви Польщи.

от Свщ. Льва Гавриилова Тимчишина выконуючого финкциі Пастирскии въ с. Красци Парафіи Дубечно всходнёго Обряда.

Прошеніе.

В залучности 2 Егземпляри выданихъ Куріи Біскупя въ Луцку на Мое Имя зъ дня 3 Декабра 1927 года и другое зъ 18 февраля 1928 года чрезъ таки то причини якъ можети уже ихъ Блаженство Високо Посвященный Митрополитъ зъ ихъ Екземпляровъ узнать що яко Старшому человѣкови було обидно таке выдити и въ ти функціи Сущоствовати и черезъ тое прошу мене приймите до свого душпастырства що я каюся щомъ вступывъ до ихъ клюбу я совсемъ отрикаюся отъ Уніи а такянъ бувимъ ранше при Православію и надальше буду ся стараты працювати надъ незинними душами православчыми людьми Живу при наймлодшой доньки доживаю якъ могу Родился я въ Галиции села Увина коло села Скриголова въ роци 1959 3-го Марта отділ нормальчи и Гімназіиль Учився въ Увини и Бродахъ а переселився до Россіи въ 1900 году до парафіи Холонівскои приписне соло Боротчици и тамъ купивъ землю но пока я кипчу крепость угвердивъ томъ пойшовъ на Пастирски кирса за Преосвященнішого Архиепископа Антонія получивъ я рукоположення Діакона 1910 а въ 1914 году коли нагла конечність вымагала замов послушаніе Рукоположили меня въ Священнік Высокопросвященним Евлогіемъ въ Почаэви до Галиціи села Синькова Радиховского Повѣту черезъ годъ службы коли войска верталися изъ Карпатъ то я остався на своему имѣнію въ Боротчицах и Потому Просилъ былъ Вашого Блаженьства Блаженнішого Митрополита Отпустити менѣ грѣхъ вотступництва отъ Св. Православной вѣры що я послухавъ такого Пелепенка що обѣщавъ менѣ 200 зл. жалсвання а допѣро вѣдбырая и 86 зл. за вѣктъ що я въ него 3 раза пообѣдавъ а то еще все що я ѣвъ те було мое бемъ завѣзъ 2 мѣшки барабоЛь 2 ведра каписти кобасу и Сала то то все мое було на що росписуюсь

(—) Свщ. Левъ Тимчишинъ.

2.III 928 Горохевъ.

Это прошеніе осталось безъ отвѣта, а Тымчишинъ, очевидно, какимъ то образомъ уладилъ свои денежныя и продуктовыя недоразумѣнія съ Пелипенкой и продолжаетъ благополучно исполнять функціи уніатскаго ксендза, въ каковомъ качествѣ онъ являлся даже въ многострадальное Жабче.

Приведя вышеизложенныя данныя, столь ярко характеризующія умственный и нравственный уровень поборниковъ новой уніи, мы еще разъ должны задаться вопросомъ: неужели-жъ для блага и корысти такихъ людей должны твориться трагедіи, подобныя жабчинской? Для нихъ и ради нихъ должны литься слезы вѣрующихъ сыновъ Православной Церкви и ставиться на карту престижъ государства? Кому это нужно и полезно?

Мы думаемъ, что подобныя личности и ихъ дѣйствія ничего кромѣ вреда ни Церкви, ни Государству принести не могутъ, и чѣмъ скорѣе это будетъ понято всѣми, тѣмъ лучше.

Vox

I. Н.

Церковное древлехранилище.

Православная общественность вообще, а интеллигенція въ частности давно чувствуетъ потребность въ созданіи собственнаго церковнаго древлехранилища (музея) по примѣру Кіевскаго или Житомірскаго. Жизнь Церкви слишкомъ особенная, отличная отъ жизни свѣтской, политической или національной и, поскольку она проявляется во внѣшнихъ предметахъ, требуетъ и особенныхъ знаній, системы собиранія и методовъ классификаціи, свойственныхъ психологіи, цѣлямъ и быту Церкви. Много цѣннаго, но разрозненнаго матеріала хранится по отдѣльнымъ церквамъ, и собранный во-едино, онъ далъ бы поучительную картину церковныхъ переживаній, доставилъ бы богатые образцы для исторіи Церкви, содѣйствовалъ бы развитію церковно-художественнаго вкуса въ духѣ православной культуры. Ясно и то, что единственнымъ мѣстомъ для созданія такого музея можетъ быть лишь Почаевская Лавра, куда стекаются ежегодно массы народа со всего государства. Пора приступить и къ созиданію, ибо „промедленіе—смерти подобно“.



Изъ жизни Дерманской Женской Духовной Гимназіи.

Церковное обозрѣніе.

Къ возмутительной антирелигіозной кампаніи, осуществленной въ совѣтской Россіи коммунистами въ связи съ Великимъ Постомъ и праздникомъ Св. Пасхи, присоединилось новое бѣдствіе для Церкви—декретъ о религіозныхъ объединеніяхъ, изданный центральнымъ исполнительнымъ комитетомъ РСФСР въ серединѣ апрѣля с. г. Совѣтская печать сообщаетъ объ этомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Президіумъ ВЦИК утвердилъ законопроэктъ о религіозныхъ объединеніяхъ, который точно регулируетъ формы организаціи различныхъ религіозныхъ обществъ и группъ вѣрующихъ, а также управленіе культовымъ имуществомъ и денежными суммами. Въ законѣ установлены условія, при которыхъ можетъ быть произведена ликвидація отдѣльныхъ молитвенныхъ зданій. Законъ обязываетъ фактически существующія на территоріи РСФСР религіозныя объединенія зарегистрироваться по мѣсту своего нахожденія въ годичный срокъ.

„Для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ дѣятельностью религіозныхъ объединеній, при президіумѣ ВЦИК создается постоянная комиссія по вопросамъ культа. Предсѣдателемъ комиссіи утвержденъ Смидовичъ. Комиссіи поручено разсмотрѣть вопросъ о возможныхъ предѣлахъ участія служителей различныхъ культовъ въ кооперативныхъ организаціяхъ, а также о правахъ этихъ лицъ на землепользованіе. Смидовичъ въ бесѣдѣ заявилъ: „Новый законъ сводитъ къ одному точному тексту для религіозныхъ организацій всѣхъ наименованій и направленій многочисленные циркуляры и постановленія, касающіяся вопросовъ культа. Отнынѣ религіозныя организаціи всѣхъ наименованій и направленій сводятся этимъ закономъ къ одному положенію. Всѣ религіозныя объединенія, имѣющія въ своемъ составѣ не менѣе 20 лицъ, достигшихъ 18-лѣтняго возраста, регистрируются по новому закону въ видѣ религіозныхъ обществъ. Религіознымъ объединеніямъ, объединяющимъ менѣе 20 лицъ, предоставляется право образовывать группы вѣрующихъ. Религіозныя общества въ общемъ сохраняютъ тѣ права и обязанности, которыя предоставлялись имъ по дѣйствующимъ ранѣе постановленіямъ, но ихъ права и обязанности получаютъ въ новомъ постановленіи болѣе точную формулировку. Дѣятельность всѣхъ религіозныхъ объединеній сводится къ отправленію культа, и имъ, какъ лишеннымъ правъ юридическаго лица, не разрѣшается ни хозяйственная, ни культурная работа, выходящая за предѣлы обслуживанія религіозныхъ побужденій совѣтскихъ гражданъ. Религіозныя общества получаютъ молитвенныя зданія на прежнихъ основаніяхъ по договорамъ, порядокъ заключенія которыхъ не измѣненъ. Религіозныя общества и группы вѣрующихъ сохраняютъ право пользоваться для молитвенныхъ собраній и другими помѣщеніями, предоставляемыми имъ на правахъ аренды частными лицами или мѣстными совѣтами. Однако, арендные договоры на такія помѣщенія отнынѣ могутъ быть расторгнуты въ общемъ судебномъ порядкѣ. Предоставленныя религіознымъ обществамъ молитвенныя зданія и связанное съ ними культовое имущество, а также священнослужители, обслуживающіе религіозныя общества, обслуживаютъ также всѣхъ вѣрующихъ гражданъ того же культа на примыкающей территоріи. Культовое имущество не можетъ быть использовано для обслуживанія гражданъ другихъ территорій, и священнослужители не получаютъ права распространять свою дѣятельность на территоріи другихъ религіозныхъ обществъ безъ выполненія указанныхъ въ постановленіи условій. Организованная при ВЦИК комиссія обязана слѣдить за точнымъ выполненіемъ законности въ дѣлахъ культа какъ со стороны мѣстныхъ совѣтскихъ органовъ, такъ и со стороны религіозныхъ объединеній и всѣхъ вѣрующихъ гражданъ. Текущая практика доказала особую необходимость точнаго соблюденія революціонной законности въ дѣлахъ, связанныхъ съ отправленіемъ религіознаго культа“.

Какъ явствуетъ изъ вышесказаннаго, новый совѣтскій законъ является новымъ ударомъ по Церкви и религіи въ совѣтской Россіи. Его изданіе вновь подтверждается невозможность и недопустимость компромисса между Церковью и коммунистической вла-

стью, превратившей преслѣдованіе Церкви въ одну изъ главныхъ своихъ задачъ.

Въ дополненіе къ прежнимъ нашимъ свѣдѣніямъ о подготовкѣ созыва Предсоборнаго Совѣщанія ко Вселенскому Собору можемъ сообщить, что прибывшій въ Софію изъ Аѳинъ архимандритъ Серафимъ передалъ Св. Синоду Болгарской Православной Церкви предложеніе принять участіе въ этомъ Совѣщаніи. Сообщаютъ, что Совѣщаніе состоится въ Афинахъ и что основнымъ предметомъ его работы будетъ реформа календаря. Св. Патріархи Константинополя, Кипра, Румыніи и Александріи согласились на введеніе григоріанскаго календаря. Болгарская же Православная Церковь по прежнему держится за юліанскій календарь и указываетъ, что столь важнаго вопроса нельзя обсуждать безъ участія Русской Православной Церкви.

Изъ жизни Болгарской Церкви можно отмѣтить, что ея Св. Синодъ занялся въ настоящее время выработкой новаго внутренняго устава церковной организаціи, который будетъ подвергнутъ разсмотрѣнію на предстоящемъ въ маѣ с. г. въ Софіи всеболгарскомъ церковномъ Архіерейскомъ Соборѣ.

Какъ мы уже отмѣчали, Православная Церковь на Карпатской Руси будетъ въ маѣ с. г. праздновать 10-лѣтіе своего возрожденія. Первые шаги къ нему сдѣланы были еще 25 лѣтъ тому назадъ. Объ этомъ „Православная Карпатская Русь" разсказываетъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Передъ міровой войной, когда уже казалось, что Православная Вѣра уничтожена, тогда въ 1904 году въ селѣ Изъ выступаютъ простые русскіе люди на защиту Правды Божіей.

Тому уже 25 лѣтъ проходитъ съ тѣхъ поръ, когда первыя муки терпѣли жители села Изы въ Марамрошѣ за Православную Вѣру. Всѣхъ жителей села мадьярскіе жандармы пытали пыткой, прикладами били, зимой въ рѣку Тису вгоняли и такъ заставляли отречься отъ Православной Вѣры. Многихъ судили, а 4-хъ человѣкъ въ тюрьму засудили.

Только всемірная война, разбивъ мадьярскія тюрьмы и порвавъ мадьярскія путы, дала свободу невиннымъ мученикамъ и страдальцамъ.

Послѣ 15-лѣтняго страданія и всякихъ мукъ, въ 1919 году въ день Рождества Господа Нашего Іисуса Христа, жители села Изы сподобились великой радости. Тогда они получили свою церковь и первую службу Божію служили по православному...

Вотъ тогда-то впервые отпраздновано было „Торжество Св. Православія" въ Карпатской Руси. И того-то торжества Духовная Консисторія постановила праздновать въ этомъ году десятилѣтній юбилей.

Православная Церковь къ десятилѣтнему Торжеству Святого Православія имѣетъ 88 новопостроенныхъ Церквей отъ Ясиня до Папрада, 26 приходскихъ домовъ, 3 мужскихъ и 2 женскихъ Монастырей, одну Типографію, 123 Православныхъ селъ, 113 Священнослужителей и 160,000 Православныхъ душъ правовѣрующихъ".

ИВАНЪ ДІАКОНЪ.

Какъ праздновала Румынія Св. Пасху въ семъ году.

Рѣшеніе Св. Синода Румынской Православной Церкви о праздновaніи Святой Пасхи по новому стилю подняло цѣлую шумиху какъ въ румынской, такъ и въ заграничной прессѣ. Причемъ, каждый органъ придаетъ ту или иную субъективную окраску своимъ сообщеніямъ. Но въ сущности всѣ они далеки отъ истины и проявляютъ полнѣйшее незнаніе сути дѣла. Сообщается въ преувеличенномъ видѣ о парламентарскомъ скандалѣ, о возмущеніи Бессарабіи, объ осужденіи дѣяній Св. Синода со стороны Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха и др.

Не имѣя возможности дать полное объективное освященіе всему этому, какъ очевидецъ, могу засвидѣтельствовать лишь то, что распоряженіе Св. Синода о новой Пасхаліи, дѣйствительно, вызвало сильную оппозицію со стороны бессарабскаго населенія, и дѣло дошло до интерпеляціи депутата д-ра Лупу въ парламентѣ. Причемъ г. Лупу, совмѣстно съ другими политическими единомышленниками, рѣшилъ использовать моментъ въ достиженіи своихъ цѣлей и, поэтому, подливалъ масло въ огонь сколько могъ. Однако, дѣло было далеко еще до открытаго возмущенія, ломки дверей и оконъ въ зданіи парламента.

Какъ и всегда бываетъ, пріѣзжіе бессарабскіе депутаты (ходаки) постарались увеличить свои ряды праздными бухарестскими обывателями, но чтобы собралась такая толпа, которую не вмѣщалъ бы дворъ парламентскаго зданія, какъ сообщаетъ „Kurjer Warszawski", безусловно это неправда. Нужно замѣтить, что Патріаршій, онъ же и парламентскій дворъ, настолько обширенъ, что вмѣстилъ бы и половину Бухарестскаго населенія, не то что группу зѣвакъ-поклонниковъ д-ра Лупу.

Говорить же о возмущеніи вѣрующихъ въ старомъ Королевствѣ, въ Трансильваніи и Буковинѣ и не приходится. Населеніе этихъ провинцій настолько предано своимъ духовнымъ руководителямъ и вѣритъ церковному авторитету, что никогда не рѣшило бы въ такой формѣ протестовать. Наоборотъ, населеніе Трансильваніи, Баната и Буковины было довольно реформой Св. Синода, потому что оно вѣками привыкло къ новому стилю, будучи подъ властью Австро-Венгріи.

Что касается отношенія Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха къ реформѣ Румынскаго Св. Синода, то патріаршая энциклика по поводу празднованія Св. Пасхи по новому стилю, гласитъ, что „Вселенскій патріархъ въ своемъ письмѣ за № 2963-1928 на отношеніе Блаженнѣйшаго Мирона, Патріарха Румынской Церкви, утверждаетъ", что дата 31 марта вполнѣ соотвѣтствуетъ времени, опредѣленному Отцами Перваго Вселенскаго Собора для празднованія Св. Пасхи (по новоисправленному календарю, вошедшему въ церковную жизнь въ Румыніи съ 1924 г.).

Но наилучшимъ доказательствомъ дѣйствительнаго положенія вещей въ Румынской Церкви является самый фактъ празднованія вѣрующими Св. Пасхи тутъ.

Будучи въ Бухарестѣ въ теченіе всей страстной седмицы и первыхъ 3 дней Пасхи и посѣщая разныя церкви Румынской столицы, я имѣлъ возможность видѣть, какъ эти церкви были переполнены вѣрующими. Казалось мнѣ, что этотъ „маленькій Парижъ" (такъ называютъ румыны свою столицу) не особенно можетъ похвалиться своими религіозными устоями, но въ эти дни я убѣдился, что мои предположенія были

ошибочны. Въ церквахъ можно было встрѣтить представителей всѣхъ слоевъ общества и всѣхъ возрастовъ; тутъ были и старики и юноши (учащаяся молодежь), знатные совѣтники и министры, а рядомъ съ ними простые разносчики и бѣдные.

Словомъ, чувствовалась живая вѣра, и совершенно не замѣчалось и тѣни недовольства такимъ раннимъ празднованіемъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Я самъ не вѣрилъ, чтобы такая скороспѣлая реформа могла пройти такъ тихо и спокойно, припоминая, какъ у насъ, на Волыни, встрѣтили и отнеслись вѣрующіе къ календарной реформѣ въ 1924 году.

Заутреня пасхальная въ Патріархіи отличалась особенною торжественностью. Въ церкви при патріаршемъ богослуженіи присутствовали наслѣдникъ Михаилъ I съ матерью и другими членами королевской фамиліи, весь дипломатическій корпусъ, представители православныхъ иностранныхъ державъ и большое число вѣрующихъ горожанъ. Желающихъ присутствовать при богослуженіи было столько, что не особенно обширная патріаршая церковь не могла ихъ вмѣстить, и военныя власти, наблюдавшія за порядкомъ, должны были задерживать въ оградѣ патріархіи значительное число вѣрующихъ, которые оставались тутъ съ зажженными свѣчами до самаго конца литургіи.

Для большей торжественности ровно въ 12 часовъ ночи, когда раздался первый ударъ колокола, были пущены ракеты, по сигналу которыхъ началась традиціонная пушечная стрѣльба— сто одинъ выстрѣлъ.

Въ особенно торжественной обстановкѣ и съ большимъ религіознымъ подъемомъ встрѣчали праздникъ Св. Пасхи и прихожане другихъ церквей, о чемъ было замѣчено представителями городского населенія при пасхальномъ посѣщеніи Главы всей Церкви въ Румыніи—Патріарха Мирона.

Что касается провинціи, то и тамъ день Пасхи прошелъ спокойно, безъ всякихъ инцидентовъ. По крайней мѣрѣ, румынская пресса не зарегистрировала ни одного случая демонстраціи или нежеланія вѣрующей массы праздновать Св. Пасху по новому стилю.

Бессарабія, конечно, осталась при своемъ и готовится достойно отпраздновать Свѣтлое Христово Воскресеніе по старой Пасхаліи, т. е. 5 мая.

Хроника.

АНАѲЕМАТСТВОВАНІЕ А. РѢЧИНСКАГО. 21 апрѣля с. г. въ Владимірскомъ Свято-Успенскомъ Соборѣ, послѣ божественной Литургіи, въ присутствіи соборнаго причта, а также причтовъ Св. Николаевской церкви и Св. Василевской церкви гор. Владиміра, при большомъ стеченіи народа и въ присутствіи представителей гражданской власти, было всенародно объявлено благочиннымъ Прот. Георгіемъ Боришкевичемъ опредѣленіе Св. Синода Святыя Автокефальныя Православныя Церкве въ Польшѣ, отъ 15 апрѣля 1929 г. за № 14, объ отлученіи отъ Церкви и анаѳематствованіи проживающаго въ г. Владимірѣ лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго за его враждебную для Православной Церкви въ Польшѣ дѣятельность. Послѣ обнародованія сего опредѣленія Св. Синода было отслужено соборне всенародное молебствіе объ обращеніи заблудшихъ, закончившееся словомъ предстоявшаго о. Митрофорнаго Протоіерея Даміана Герштанскаго. Соборный храмъ былъ переполненъ молящимися, которые съ величайшимъ вниманіемъ и сосредоточенностью присутствовали при семъ обрядѣ.

НОВОЕ СОБЫТІЕ ВЪ ЖИЗНИ ЛУЦКАГО БРАТСТВА. Въ жизни Луцкаго Крестовоздвиженскаго Братства за послѣдніе дни произошли крупныя и печальныя событія. Переговоры, которые велись Высшей Церковной Властью съ представителями Правительства по вопросу объ утвержденіи Устава Братства, до сего времени не привели къ положительнымъ результатамъ. Не взирая на это, мѣстными властями были предприняты шаги, кореннымъ образомъ измѣнившіе положеніе Братства.

А именно, 6 марта у завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ Братства Е. А. Ясинскаго, по распоряженію властей, были отобраны книги, оправдательные документы и дѣла, касающіеся не только Братства, но и Иверской часовни, причемъ выемка сопровождалась обыскомъ. По распоряженію Воеводской Власти была назначена особая Комиссія изъ представителей администраціи для разслѣдованія дѣлъ Братства. По требованію Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія уже впослѣдствіи къ ознакомленію съ работами названной Комиссіи былъ допущенъ прот. А. Павлюковскій, въ качествѣ представителя Церковной Власти.

Между тѣмъ, Правленіе Братства не могло дальше нести своихъ обязанностей, въ виду смерти одного изъ членовъ и выхода изъ его состава двухъ другихъ членовъ. Вслѣдствіе этого въ началѣ апрѣля сего года Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій назначилъ Временный Совѣтъ Братства въ составѣ: протоіереевъ А. Павлюковскаго, П. Пащевскаго, А. Огибовскаго, а также гг. А. Лупикина, Ф. Романова, В. Островскаго и Ѳ. Пилипчука. Объ этомъ назначеніи былъ увѣдомленъ г. Волынскій Воевода съ просьбой дать отзывъ о личномъ составѣ Временнаго Совѣта Братства. Г. Волынскій Воевода отказался признать Совѣтъ Братства, назначенный Владыкой Митрополитомъ, и назначилъ, безъ согласія Церковной Власти, Совѣтъ Луцкаго Крестовоздвиженскаго Братства въ составѣ гг. Ф. Пилипчука, М. Савицкаго, М. Левицкаго, Р. Шлякра и Ю. Черевка.

Слѣдуетъ отмѣтить, что Предсѣдатель новаго Правленія, назначеннаго г. Воеводой безъ согласія Церковной Власти, городской инженеръ г. Луцка Ф. Пилипчукъ въ свое время отказался признать законность назначенія Церковной Властью временнаго состава этого Совѣта безъ одобренія административныхъ властей.

РАЗБОРКА ХРАМА ВЪ СЕЛѢ КІЕВЦѢ. 21 марта с. г. саперная команда 34 пѣхотнаго полка приступила къ разборкѣ православнаго храма въ селѣ Кіевцѣ, Бѣльскаго уѣзда. Этотъ храмъ былъ построенъ незадолго до войны и во время военныхъ событій былъ поврежденъ артиллерійскими снарядами. Послѣ войны онъ былъ закрытъ по распоряженію административныхъ властей,—и, не взирая на многократныя ходатайства многочисленнаго мѣстнаго православнаго населенія и Церковныхъ Властей, правительство не разрѣшало приступить къ его ремонту. Распоряженіе о разборкѣ храма было издано Люблинскимъ Воеводскимъ Управленіемъ и послѣдовало безъ согласія и даже безъ увѣдомленія о томъ Церковныхъ Властей

Мѣстное населеніе пыталось воспротивиться разборкѣ своего храма, но солдаты и полиція оттѣснили православныхъ, причемъ на многихъ были составлены протоколы въ сопротивленіи властямъ.

Благочинный Бѣльскаго округа Прот. С. Каминскій, узнавъ о разборкѣ, немедленно обратился къ мѣстнымъ военнымъ и гражданскимъ властямъ съ просьбой пріостановить таковую, въ чемъ ему было отказано. По распоряженію Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія Варшавско-Холмская Консисторія, отношеніемъ отъ 22 марта с. г. за № 857, обратилась въ

Департаментъ Исповѣданій, протестуя противъ разборки Кіевецкаго храма, указывая, что по тому же вопросу Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій еще 14 ноября 1928 г. письмомъ за № 4968 обращался къ г. Министру Исповѣданій съ просьбой объ изданіи общаго распоряженія гражданскимъ Властямъ съ воспрещеніемъ разбирать гдѣ бы то ни было православные храмы безъ согласія Церковноя Власти. Всѣ эти представленія были оставлены безъ отвѣта и разборка Кіевецкаго храма подходитъ нынѣ къ концу. Часть матеріала, полученнаго отъ разборки, уже продана частнымъ лицамъ. При разборкѣ значительно поврежденъ и поломанъ великолѣпный иконостасъ Кіевецкой церкви.

Нѣкоторыми лицами, производящими разборку, въ томъ числѣ даже офицерами, къ сожалѣнію, распространялись среди православнаго населенія ложные слухи о томъ, будто Кіевецкій храмъ былъ проданъ Церковной Властью на сломъ и будто разборка производится съ согласія Блаженнѣйшаго Владыки Митрополита. Подобные слухи не соотвѣтствуютъ истинѣ и, несомнѣнно, имѣютъ цѣлью посѣять среди православной паствы недовѣріе къ духовенству и Высшей Церковной Власти.

Политическое обозрѣніе.

Оффиціозно объявлено изъ католическихъ круговъ, что планы женитьбы болгарскаго царя Бориса на итальянской принцессѣ Джованнѣ въ настоящее время оставлены. Не всегда въ наше время династическіе брачные союзы влекутъ за собою политическое сближеніе; такъ, женитьба бельгійскаго короля Альберта на баварской принцессѣ не оказала вліянія на роль Бельгіи въ міровую войну. Но несомнѣнно, что съ итало-болгарскими брачными планами связывались опредѣленные политическіе разсчеты, и Муссолини недаромъ добивался отъ Ватикана уступчивости въ этой области. Намѣчался компромиссъ, по которому сама принцесса Джованна, какъ и всѣ дѣти отъ брака съ царемъ Борисомъ, остались бы католиками, кромѣ старшаго сына, по болгарской конституціи обязаннаго быть православнымъ. Такое двойственное формальное разрѣшеніе конфликта естественно не удовлетворило болгарскія православныя церковныя власти и, больше того, въ болгарскомъ обществѣ начали раздаваться голоса противъ сближенія съ Италіей, пріобрѣтавшаго въ обстановкѣ момента антиславянскій характеръ. Итальянской королевской семьѣ было тогда предложено согласиться на воспитаніе всѣхъ дѣтей въ православіи, на что Ватиканъ отвѣтилъ отказомъ санкціонировать такой бракъ.

Союзныя делегаціи въ комитетѣ экспертовъ представили окончательный проектъ, выработанный ими, въ рядѣ совѣщаній при активномъ участіи предсѣдателя комитета Юнга. По этому проекту германскіе платежи должны начаться съ 1,7 милліарда марокъ въ годъ и постепенно подняться до 2 ½ милліардовъ. Платежи раздѣляются на часть собственно-репараціонную, которая уплачивается въ 37 лѣтъ,— и часть,—соотвѣтствующую платежамъ союзныхъ державъ по ихъ долгу Америкѣ, которая уплачивается оъ 58 лѣтъ, причемъ въ послѣдніе 21 годъ германскій платежъ снова падаетъ до 1,7 милліарда. Интересъ союзниковъ заключается въ „капитализаціи" репараціонной части путемъ размѣщенія германск. обязательствъ на частномъ рынкѣ,— и споръ сосредоточился, главнымъ образомъ, на вопросѣ о размѣрахъ капитальнаго долга. Послѣдній былъ первоначально опредѣленъ союзниками въ 19 милліардовъ мар., потомъ, по настоянію Юнга, уменьшенъ до 12 милліард., въ составъ которыхъ. однако, входитъ еще долгъ по займу Дауса и пр.,—такъ что на долю союзниковъ останется нѣсколько болѣе 10 милл. чистыхъ. Германская делегація и германская печать пока проявляюяъ отрицательное отношеніе къ проэкту, считая уменьшеніе долга недостаточной компенсаціей за его коммерціализацію, лишающую возможности пріостанавливать платежи въ случаѣ угрозы прочности германской валюты.

Въ связи съ репараціоннымъ вопросомъ находится реорганизація германскаго правительства, которую удалось провести послѣ того, какъ кабинетъ казался наканунѣ крушенія. Соціалистическая фракція рейхстага рѣшила вновь голосовать противъ ассигнованія на постройку крейсера,—и кабинету Миллера гр[illegible] опасность поверять большинство по бюджету. Кр[illegible] разрѣшился съ совершенно неожиданной и не[illegible] ной для Германіи быстротой: въ одн[illegible] сутки, [illegible] тельство предложило пяти партіямъ, необх[illegible] для составленія „большой коалиціи", ог[illegible] усиленія состава правительства и поддерж[illegible] проведеніи бюджета, причемъ католиче[illegible] получалъ требуемые имъ три портф[illegible] С[illegible] ло принято всѣми партіями, въ т[illegible] нецъ, и герм. нар. партіей,— посл[illegible] стояній Штреземана. Послѣ этого [illegible] стерства вошли представители це[illegible] Г[illegible]ардъ, Виртъ и Штегервальдъ. Единственна[illegible] тф[illegible] правительства заключается въ проведені[illegible] бюджета,— такъ что это правительство не является, собственно, „большой коалиціей". Соц. фракція сохранила право голосовать противъ ассигнованія на крейсеръ, но проведеніе этого ассигнованія противъ соціалистовъ не поведетъ къ уходу министровъ-соціалистовъ.

Оффиціально открывшійся въ Англіи предвыборный періодъ вызвалъ какъ всегда оргію рѣчей и памфлетовъ. Хотя изъ борющихся трехъ партій либералы имѣютъ наименьшій шансъ на успѣхъ,—ихъ кампанія пока привлекаетъ къ себѣ едва-ли не наибольшій интересъ, въ виду сенсаціоннаго „обязательства" Ллойдъ-Джорджа ликвидировать безработицу путемъ общественныхъ работъ въ теченіе одного года. Это обѣщаніе вызываетъ скептическое отношеніе даже и въ средѣ самихъ либераловъ, какъ видно изъ рѣчи лорда Грея въ совѣтѣ партіи, одобрившаго „политику" Ллойдъ-Джорджа, не присоединяясь къ его „обязательству".

I-sy trymestr roku akad. 1928-29.

Subwencja Metropolitalna.

Korzystali z całkowitego utrzymania przez cały czas pobytu w Internacie.

KURS I-sy.

1. Batorewicz Serafim ks. djakon.
2. Bielecki Teodor.
3. Dubowik Piotr.
4. Duszuk Włodzimierz ks. djakon.
5. Koszulski Aleksy.
6. Ławrynienko Jan ks. ihumien.
7. Skurko Bazyli.
8. Sobko Bazyli.
9. Wołoszczuk Epifanjusz.
10. Zacharonok Szymon.

KURS II-gi.

1. Bogatkiewicz Witaljusz.
2. Kostecki Jakób.
3. Bodasiuk Teodozy.
4. Kostanowicz Roman.
5. Łucenko Mikołaj.
6. Ogicki Dymitry.
7. Ozierów Ignacy ks. jeromonach.
8. Ochab Włodzimierz.
9. Pawliszyn Jerzy.
10. Weremczuk Szymon.

KURS III-ci.

1. Baranow Włodzimierz.
2. Bielski Alekzander.
3. Ducyk Dymitry ks.
4. Brynych Eugenjusz.
5. Gaskiewicz Nikander.
6. Jarmuś Meliton ks. jeromonach.
7. Łotocki Jerzy.
8. Martos Atanazy ks. jerodjakon.
9. Siennicki Michał.
10. Sokołowski Aleksy.

KURS IV-ty.

1. Dziemiaczonok Mikołaj.
2. Głowiński Jerzy.
3. Hersztański Eugenjusz.
4. Łapiński Aleksander.
5. Malużkowicz Leonid.
6. Mojsiejew Anatoli.
7. Narko Filoteusz ks. jeromonach.
8. Nowicki Wenjamin ks. jeromonach.
9. Szretter Jerzy.
10. Zakidalski Płaton.

II-gi trymestr roku akad. 1928-29.

Subwencja Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego.

KURS I-szy.

1.	Buchało Bazyli	56	25
2.	Didyk Zacharjusz	30	—
3.	Dubicki Aleksy	72	50
4.	Demczuk Jerzy	85	—
5.	Kalinczuk Włodzimierz	67	50
6.	Karnkowski Dymitry	142	50
7.	Kisiel Awram	22	50
8.	Łapko Leontjusz	145	—
9.	Dudu Wieliku	127	—
10.	Panin Aleksander	150	—
11.	Pilinoga Włodzimierz	150	—
12.	Podrygula Jan	87	50
13.	Sakowicz Makary	147	50
14.	Szarawskl Borys	142	50
15.	Samborski Mikołaj	150	—
16.	Szostaszko Mikołaj	115	—
17.	Sobko Jan	67	50
18.	Skurat Jerzy	147	50
19.	Tarnawski Maksym	75	—
20.	Taranowski Longin	67	50
21.	Czernobrow Jan	55	—
22.	Zacharonok Szymon	112	50
23.	Kulczyński Jerzy	25	—
24.	Pilipczuk Piotr	150	—
25.	Pochilczuk Bazyli	30	—
		2.421	25

KURS II-gi.

1.	Aleksiejew Jerzy	35	25
2.	Babicz Witaljusz	107	40
3.	Bodasiuk Teodozy	140	—
4.	Bogatkiewicz Mikołaj	140	—
5.	Brynych Mikołaj	56	25
6.	Cikucki Borys	12	50
7.	Denisiuk Emiljan	62	50
8.	Głowiński Mikołaj	45	—
9.	Hałas Jan	7	50
10.	Hrabowiecki Mikołaj	18	75
11.	Halij Kalenyk	62	50
12.	Iszczuk Jakób	12	50
13.	Kamiński Konstanty	51	25
14.	Kostecki Jakób	102	50
15.	Kostrycki Sergjusz	55	—
16.	Kundeus Józef	40	—
17.	Łukasiewicz Andrzej	67.	50
18.	Naruszewicz Antoni	145	—
19.	Ostapczuk Aleksy	12	50
20.	Sygieda Eljasz	31	25
21.	Paszkiewicz Nikanor	37	50
22.	Simonowicz Michał	32	50
23.	Steciuk Aleksander	127	50
24.	Stefanowicz Dymitry	61	25
25.	Tunicki Atanazy	42	50
26.	Zieliński Aleksander	61	25
27.	Zyłko Mikołaj	135	—
28.	Berezowski Leonid	15	—
29.	Terlecki Roman	147	50
		1.866	25

KURS III-ci.

1.	Burakow Borys	32	50
2.	Chalimonow Stefan	87	50
3.	Gutowski Michał	55	—
4.	Hersztański Wiaczesław	77	50
5.	Jankiewicz Mikołaj	102	50
6.	Jarmoluk Ignacy ks.	127	50
7.	Jołob Jan	38	75
8.	Korowicki Jan	37	50
9.	Łotocki Jerzy	140	—
10.	Łukaszuk Jerzy	140	—
11.	Prokopowicz Teodozy	73	75
12.	Skoropadzki Aleksander	97	50
13.	Siennicki Michał	55	—
14.	Szturuk Habrjel	120	—
15.	Wiżewski Hilary	35	—
16.	Wołyncewicz Sergjusz	55	—
17.	Worona Jan	67	50
18.	Jefesow Jerzy	67	50
19.	Markowski Aleksy	12	50
20.	Jasieńczuk Damjan ks.	4	—
		1426	50

KURS IV-ty.

1. Czyrski Wiktor	„	145 —
2. Garwasiuk Mikołaj	„	142 50
3. Hołubowicz Bazyli	„	25 —
4. Jakowkiewicz Borys	„	107 50
5. Karnkowski Sergjusz		48 50
6. Kurjat Jan	„	140 —
7. Mielnikow Dymitry	„	142 50
8. Olechnowicz Rościsław		142 50
9. Rejent Eljasz	„	142 50
		1.036 —
Razem		6750 zł.

Subwencja Metropolitalna.

KURS I-szy.

1. Batorewicz Serafim ks. djakon	zł.	150 —
2. Dubowik Piotr	„	147 50
3. Duszuk Włodzimierz djakon	„	150 —
4. Koszulski Aleksy	„	150 —
5. Ławrynienko Jan ks. ihumien		52 50
6. Skurko Bazyli	„	147 —
7. Wołoszczuk Epifanjusz	„	150 —
8. Danilewicz Paweł	„	150 —
	„	1097 50

KURS II-gi.

1. Bogatkiewicz Witaljusz	zł.	150 —
2. Kostanowicz Roman	„	45 —
3. Łucenko Mikołaj	„	112 —
4. Ogicki Dymitry	„	147 —
5. Ozerów Ignacy ks. jeromonach	„	150 —
6. Ochab Włodzimierz		150 —
7. Pawliszyn Jerzy	„	150 —
8. Weremczuk Szymon		137 —
9. Korenistow Jerzy ks. jeromonach	„	150 —
10. Baranow Aleksy		150 —
	„	1342 50

KURS III-ci.

1. Baranow Włodzimierz	„	127 —
2. Bielski Aleksander	„	150 —
3. Ducyk Dymitry ks.		nie obecny
4. Brynych Eugenjusz	„	150 —
5. Jarmuś Meliton ks. jeromonach	„	150 —
6. Martos Atanazy ks. jeromonach		150 —
7. Sokołowski Aleksy	„	110 —
	„	837 50

KURS IV.

1. Dziemiaczonok Mikołaj	„	27 50
2. Głowiński Jerzy	„	137 50
3. Hersztański Eugenjusz		nie obecny
4. Łapiński Aleksander		150 —
5. Malużkowicz Leonid		150 —
6. Mojsiejew Anatoli	„	77 —
7. Narko Filoteusz ks. jeromonach	„	140 —
8. Nowicki Benjamin ks. jeromonach	„	150 —
9. Szretter Jerzy	„	65 —
10. Zakidalski Płaton	„	127 —
	„	1025 —
Razem		4302 50

Intendent Internatu **Krawczenko-Bereżnyj.**

Разныя извѣстія.

КАРДИНАЛЪ СЕРЕДИ ВЪ РОЛИ ЗАЩИТНИКА СВОБОДЫ СОВѢСТИ.

Въ венгерской Палатѣ Господъ взялъ слово примасъ кардиналъ Середи и 16 января с. г. выступилъ противъ Мексики, гдѣ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ католики якобы ограничиваются въ своихъ правахъ. „Мы должны возвысить голосъ во имя религіозной свободы“, заявилъ кардиналъ. „Венгерскій народъ и въ прошломъ всегда выступалъ въ защиту религіозной свободы. Наше тяжелое положеніе возлагаетъ на насъ сугубую обязанность выступать въ защиту утѣсняемыхъ. Этого ждутъ отъ насъ католики-мексиканцы, и, по моему убѣжденію, правительство найдетъ средства и способы довести до мѣста назначенія нашъ протестъ“.

Кальвинская газета „Kalwinista Szexlmlo“ въ связи съ этимъ пишетъ: „Какой чудесный оборотъ. Глава Венгерской Католической Церкви въ роли борца за право религіозной и общечеловѣческой свободы. Какъ было бы хорошо, если бы его предшественники, напримѣръ, во времена, предшествовавшія реформаціи, мыслили подобнымъ образомъ. Да будетъ намъ позволено задать вопросъ, отозвался ли бы тотъ-же голосъ и съ того же мѣста, если бы случайно дѣло заключалось въ преслѣдованіи евангеликовъ. Ибо только въ такомъ случаѣ голосъ венгерскаго примаса имѣлъ бы не просто историческое, а всемірно-историческое значеніе. Нужно надѣяться, что и въ новомъ церковномъ государствѣ будетъ имѣть мѣсто религіозная свобода“.

Припомнимъ страшное отношеніе венгерскихъ государственныхъ властей къ словакамъ и молчаніе духовенства, когда солдаты стрѣляли въ беззащитную толпу словаковъ. Въ культурныхъ обществахъ обойденныя личности характеризуются чертами умѣренности и не претендуютъ на занятіе первыхъ мѣстъ. Такъ должно быть въ семьѣ народовъ и Церкви. Послѣдователь Христа, всякій, кто выходитъ изъ Его Духа, служитъ другимъ. Стремленіе къ господству и исключительности является отрицаніемъ Духа Христова.

МАТИЛЬДА ВРЕДЕ.

Недавно получено изъ Гельсингфорса грустное извѣстіе о смерти Матильды Вреде, одной изъ наибольшихъ служительницъ любви и посвященія. Имѣла она открытую дорогу къ личному счастью, но она пожертвовала имъ для счастья узниковъ, которымъ служила любовью и добротою Христовою. Она была дочерью Карла Густава Вреде, финляндскаго губернатора временъ русскаго господства. Отъ самыхъ юныхъ лѣтъ ея впечатлительное сердце обращало вниманіе на несчастныхъ заключенныхъ и осталось имъ вѣрно до конца жизни. Умерла послѣ продолжительной болѣзни въ возрастѣ 64 лѣтъ. Память ея всегда будутъ благословлять. Дунка Ингеборгъ Марія Сикъ написала ея біографію, которая переведена на французскій языкъ. Матильда Вреде заслуживаетъ такихъ же почестей и любви, какъ великая сестра милосердія Флоренція Найтингель, которой посвятилъ прекрасную книжку извѣстный польскій педіатръ Владиславъ Шенайхъ.

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow. Редакторъ-Издатель **П. Земцовъ.**

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.